

+



Научно-исследовательский



## 653. Защита статьи: «Обращение к присутствующим ангелам».

Опубликовано 9 Фев 2026 от AR-RAD

### СОДЕРЖАНИЕ

[Гл. 1: Матн хадис.](#)

[Гл. 2: И это было испытано \(на практике\).](#)

[Гл. 3: Иджтихад ученого — дозволение халяля?](#)



[Гл. 4: Оппонент неуместно ссылается на аль-Альбани.](#)

[Гл. 5: Практика Ибн аль-Мубарака и логический конфликт автора.](#)

[Гл. 6: Автор ссылается на аш-Шаукани.](#)

[Гл. 7: Несостоятельность автора в послаблении хадиса Ибн Мас'уда и 'Утбы.](#)

[Гл. 8: Несостоятельность автора в послаблении хадиса 'Аббаса.](#)

[Гл. 9: Единичная передача Усамы.](#)

[Гл. 10: Автор послабил нормальный иснад худшим иснадом.](#)

[Гл. 11: Вывод автора.](#)

---

Хвала Аллаху Господу Миров, мир и благословение посланнику Аллаха, его семье и сподвижникам, затем:

Наш брат Салих Абу Закария написал небольшую статью об обращении к присутствующим ангелам, я бегло ознакомился и решил сделать ряд тезисных примечаний.

Еще в 2020 году я написал подробную статью об этом: [557. Обращение к присутствующим ангелам.](#)

В этой работе я лаконично и тезисно отвечу на доводы оппонентов.

## **Гл. 1: Матн хадис.**

Абу Закария привел все три хадиса, а именно: 'Утбы ибн Гъазуана, Ибн Мас'уда и Ибн 'Аббаса, и сказал:

*После того, как мы привели все три хадисы, нам стало ясно, что в них явно  
указано, что теми, к кому обращается заблудившийся в пути, являются анге-  
лы. Они слышат его обращение и способны ответить ему с дозволения их  
Господа, поскольку они живые и наделённые возможностью указать  
путь заблудшему. Они — рабы Аллаха, живые, которые слышат и отве-  
чают тем, чем наделил их их Господь  
, а именно — наставлением заблу-  
дившегося в пустынной местности.*

Становится ясно, что в самой концепции этого вопроса у нас нет расхождений: оба мы придерживаемся пути ахлю-сунна.

Далее брат процитировал негждийских ученых, подкрепляя свою позицию и придавая ей большую богословскую весомость. Еще пять лет назад я сделал тоже самое, можете [ознакомиться тут](#).

## **Гл. 2: И это было испытано (на практике).**

Говорит Абу Закария:

*Что касается слов передатчика хадиса: «  
Это было испытано», то подобные выражения также передаются от  
других учёных, таких как имам ат-Табарани, ан-Навави и его учителя,  
также от Сыддыкъ Хасан Хана и других. Однако мы говорим: для нас  
нет в их практике никакого довода.  
Также мы утверждаем, что шариат не устанавливается практиками  
тех или  
иных людей. Шариат — это: «сказал Аллах», «сказал Его Посланник  
ﷺ» и единогласие сподвижников.  
Что же касается практики этих имамов, то она объясняется тем, что  
они по-  
считали данные хадисы пригодными для совершения деяний на их основе.*

*И даже тот факт, что имам Ахмад поступал подобным образом — и это, как будто, указывает на то, что он считал данный хадис достоверным — всё равно не является для нас доводом и никогда им не будет.*

**Во-первых:** ни один разумный человек не скажет, что практика ученого может служить шариатским доводом при наличии ясных текстов Корана или Сунны. Там, где есть прямой и недвусмысленный текст, нет места иджтихаду.

**Во-вторых:** В данном случае и в данном контексте практика этих имамов служит дополнительным подтверждением и верным иджтихадом, который опирается на прямой текст Сунны. Именно поэтому имам Ибн Муфлик и другие ссылались на поступок имама Ахмада. Подобным образом имам аль-Байхаки и ат-Табарани в своих доводах опирались на тех имамов, которые применяли эти хадисы на практике. Это свидетельствует о том, что учёные равнялись на их действия, основанные на хадисе.

**В-третьих:** Автор сам признается, что имам Ахмад удостоверял эти хадисы (и не только Ахмад), в таком случае их практика выступает лишь дополнением, а основа — данные хадисы, которых обязательно принять на веру.

### Гл. 3: Иджтихад ученого — дозволение халяля?

Пишет брат:

*Если мы сделаем дела людей шариатом, то окажемся из числа тех, о ком Аллах сказал: «Или же у них есть сотоварищи, которые узаконили для них в религии то, чего не дозволил Аллах? Если бы не решающее Слово, то их спор был бы уже решён. Воистину, беззаконникам уготованы*

**Во-первых:** приводить данный аят в этой дискуссии совершенно излишне, так как он не соответствует ни контексту, ни обсуждаемой теме.

Аят повествует о мушриках, измысливших себе иных божеств, или о кафирах, которые объявляли дозволенное запретным, а запретное — дозволенным. Разве ученые, которые в этом вопросе опирались на практику предшественников, подобны тем, кто узаконивает запретное? Разве эти ученые вводили собственный шариат? Напротив, они следовали прямому руководству от Аллаха.

**Во-вторых:** с тем же успехом можно привести и обратный аргумент: те, кто ссылается на ученых, отвергавших эти достоверные хадисы, уподобляются книжникам и монахам, которые запрещали дозволенное.

## **Гл. 4: Оппонент неуместно ссылается на аль-Альбани.**

Сказал Абу Закария:

*Сказал имам аль-Альбани: «Поклонения не устанавливаются на основе опыта, тем более если речь идёт о делах сокровенного, как в этом хадисе.*

*Поэтому недопустимо склоняться к его признанию достоверным на основании опыта! Тем более что некоторые ухватились за него, разрешая*

*обращаться за помощью к мёртвым в трудностях, тогда как это — чистый*

*ширк. И только к Аллаху обращаются за помощью».*

**Во-первых:** по поводу практики и все что с этим связано, я ответил выше.

**Во-вторых:** шейх аль-Альбани удостоверяет хадис Ибн 'Аббаса, соглашаясь с двумя хафизами: Ибн Хаджаром и ас-Сахауи. Он сказал: *«Да, этот иснад хасан, как они сказали».*

≡ См. «ас-Сильсиля ад-Да'ифа» 2/111.

Там же шейха аль-Альбани сказал: *«Кажется, что хадис, который удостоверил Ибн Хаджар, укреплял имам Ахмад, ибо он практиковал его».*

## Гл. 5: Практика Ибн аль-Мубарака и логический конфликт автора.

Пишет брат, приводят слова аль-Альбани:

*И как прекрасно то, что передал аль-Харави в книге «Заммуль-Кялям»: что 'Абдуллах ибн аль-Мубарак однажды заблудился в пути во время одного из своих путешествий, и ему стало известно, что тот, кто оказался в бедственном положении (так в оригинале; вероятнее, правильнее: «заблудился») в пустынной местности, может сказать: «О рабы Аллаха, помогите мне!». Он (ибн аль-Мубарак) говорит: «Я стал искать этот рассказ, чтобы посмотреть его иснад». Аль-Харави сказал: «И он не счёл дозволенным обращаться с мольбой, иснад которого ему неизвестен».*

**Во-первых:** здесь брат впадает в логическое противоречие:

Сначала он отрицал правомерность использования практики ученых в качестве довода, но затем, желая отвергнуть достоверность хадиса и вытекающего из него правового положения (хукма), сам прибегнул к практике Ибн аль-Мубарака.

То есть, если Ибн аль-Мубарак не нашел иснад и это отразилось на его практике, то это должно служить

основанием для отрицания всей концепции? Но когда имам Ахмад находит иснад и следует ему на практике, то его действия игнорируются под предлогом опасности уподобиться книжникам, которые дозволяли запретное и запрещали дозволенное?!

Где же интеллектуальная последовательность и справедливость?!

**Во-вторых:** брат впадает во второе логическое противоречие:

Если практика ученого в принципе не может служить доводом, то как бы поступил оппонент, если бы Ибн аль-Мубарак нашел иснад и последовал бы ему? Принял бы он это? Согласно его же убеждениям — нет!

Тогда возникает вопрос: если практика ученого априори не принимается в качестве доказательства, то какой смысл ссылаться на то, что Ибн аль-Мубарак не нашел иснад? Зачем вообще апеллировать к его действиям (или их отсутствию), если, по вашим словам, они в любом случае должны игнорироваться?

Где же интеллектуальная последовательность и справедливость?!

Все эти фрагменты отлично вскрывают слабое место в аргументации оппонента.

**В-третьих:** надо упомянуть важный богословский аргумент: отсутствие знаний у одного ученого не отменяет наличия знаний у других

Если имам Ибн аль-Мубарак не обнаружил этот иснад, это вовсе не означает, что его не нашел никто другой. Так, имам Ахмад — ученик Ибн аль-Мубарака — нашел его. Также этот

иснаг приводили Абу Я'ля, аль-Баззар, ат-Табарани, аль-Байхаки и другие хафизы!

Более того, его знали и современники Ибн аль-Мубарака, такие как Хатим, Минджаб и Джа'фар бин Муса. Нашли его и те, кто жил до Ибн аль-Мубарака, например, Усама и Абан (да помилует их всех Аллах). Тот факт, что Ибн аль-Мубарак не знал об этом иснаге, ни в коей мере не вредит достоверности самого хадиса.

## Гл. 6: Автор ссылается на аш-Шаукани.

Говорит брат, ссылаясь на имама аль-Альбани:

*И подобное сказал учёный аш-Шаукани в «Тухфат аз-Закирин»: «Сунна не утверждаетея лишь посредством опыта, и тот, кто совершает некое действие, считая его сунной, не перестаёт быть нововведением». И принятие мольбы не указывает на то, что причина её принятия установлена от Посланника Аллаха*

Данные слова аш-Шаукани (да помилует его Аллах) приведены не совсем к месту в контексте этой дискуссии, хотя они и верны с точки зрения вероубеждения.

Аш-Шаукани говорит о законодательстве в Исламе, подчеркивая, что источником законоположений является лишь прямое откровение, а не человеческие умозаключения. Однако в то же время сам аш-Шаукани признает правомерность иджтихада, базирующегося на этом самом откровении.

Именно поэтому он сам принял данный хадис и вывел на его основе следующее заключение: *«В хадисе содержится доказательство дозволенности просить о помощи тех, кого человек не видит — праведных рабов из числа ангелов или праведных джиннов. В этом нет никаких проблем, подобно тому как дозволено человеку обращаться к другому*

человеку в тот момент, когда его верховое животное споткнулось или вырвалось».

≡ См. «Тухфату аз-Закирин» стр: 264 (хадис: 281, 282).

## Гл. 7: Несостоятельность автора в послаблении хадиса Ибн Мас'уда и 'Утбы.

Далее автор приступил к разборам иснада, приводят критику ранних имамов в адрес передатчиков.

**Во-первых:** иснады этих двух хадисов, а именно Ибн Мас'уда и 'Утбы, действительно имеют проблемы, [об этом я кратко говорил в своей статье](#) еще пять лет назад.

**Во-вторых:** слабость иснада ещё не означает слабость матна (текста). Не всегда слабый передатчик передаёт недостоверные сообщения. Наличие слабого звена в цепи не обязательно указывает на слабость конкретно этого сообщения или данной передачи. Бывает так, что именно этот риваят слабый передатчик передал верно.

Абу аль-Мунзир ат-Туфауи слабый, но конкретную его правильную передачу передал аль-Бухари у себя в сахихе.

Или хадис Хакима бин Хизама, он слабый, но вся умма приняла его. Таких примеров множество.

Исходя из вышесказанного, вопрос к брату: кто из ранних имамов назвал данный хадис слабым? Я подчеркиваю: не отдельные иснады, а именно сам матн и заложенную в нем концепцию? Никто! Брат не сможет привести в пример ни одного такого имама.

Попытка же вынести решение о слабости хадиса, ограничиваясь лишь критикой отдельных цепочек передач и игнорируя отношение имамов к самому матну (тексту), будет проявлением дилетантства и непрофессионализма.

Имамы и хуффазы, которые приняли данный матн хадис и упирались на него:

- Имам Ахмад.
- Ат-Табарани.
- Аль-Байхаки.
- Ибн Теймийя
- Ибн Кайим.
- Ибн Муфлих.
- Бадруддин аль-'Айни.
- Ибн Хаджар.
- Ас-Сахауи.
- Аш-Шаукани.
- Сыддик Хасан Хан.

Из современных: шейх аль-Альбани, Салих али аш-Шейх и другие.

## **Гл. 8: Несостоятельность автора в послаблении хадиса 'Аббаса.**

Далее автор привел критику имамов в адрес к этому иснаду, но использование этой критики я считаю не совсем точной и обширной.

Брат упомянул слова за и против Усамы ибн Зейда аль-Лейси, но он не упомянул причину джарха в его адрес.

К примеру, Ахмад сказал, что он передавал странные вещи от Нафи'а, но наш данный хадис он передал ни от Нафи'а, а от Муджахиды.

Передается, что аль-Къаттан оставил его, но ад-Даракъутни объяснил причину оставление: все дело в хадисе, который Усама передал от 'Ата от Джабира, но наш хадис не от 'Ата.

Также говорят, что его оставил аль-Бухари, но не оставил Муслим, и он приводит его хадисы в своем «Сахих».

Более того, я нашел, что ад-Даури передал от Ибн Ма'ина, что он назвал Усаму «Сикъа».

Весь джарх в сторону Усамы связан с его некоторыми ошибками в передаче от 'Ата и Нафу'а. Мы не нашли никого из мутакъаддимин, кто послаблял бы его передачи от Муджахиды.

То, в чем я соглашаюсь с братом, так это вывод о хадисе — он маукуф, т.е слова самого Ибн 'Аббаса.

Имам аль-Байхаки у себя в «аль-адаб» называет его маукуф. Шейх аль-Альбани тоже считает этот хадис маукуф.

Шейх аш-Шасри в редакции на «Ибн Аби Шейба» называет хадис маукуф.

Некоторые шейхи сказали, что он марфу'. Шейх 'Абд ас-Салям Барджас, да помилуете его Аллах (труды которого советует Салих аль-Фаузан), сказал *«Это сообщение имеет хукм (законоположение) раф' (возведенное к пророку, мир ему и благословение), ибо это сообщение их ряда гъайб (сокровенного), где нет места для личного мнения, а Аллаһу лучше знать о истине».*

## Гл. 9: Единичная передача Усамы.

Абу Закария далее пишет:

*Мы знаем, что вместе с Усамой никто не передавал этот хадис по такому же*

*иснаду, и поэтому имам Абу Бакр аль-Баззар сказал*

*: «Мы не знаем, что-бы этот хадис передавался от Пророка*

*صلى الله عليه وسلم с таким содержанием, кроме как*

*по этому иснаду». В таком случае мы не можем полагаться на единоличную*

*передачу Усамы, хадисы которого имамы принимали только тогда, когда имелись поддерживающие передачи от других передатчиков или другие ха-дисы (шавахид), которые могли служить доказательством достоверности его хадисов.*

Я уже писал ранее, что имамы критиковали передачи Усамы бин Зейда от 'Ата и Нафи'а, однако данный асар Усама передает от Муджахиды.

Единичность передачи (тафарруг) Усамы вовсе не обязательно должна означать слабость этого асара, ведь в дальнейшем имамы приняли это сообщение, и никто из них не классифицировал его как слабое.

## **Гл. 10: Автор послабил нормальный иснад худшим иснадом.**

Абу Закария пишет:

*Но здесь есть ещё один очень важный момент, на основе которого мы в итоге приходим к выводу, что хадис даже не является маукъуфом (со слов сподвижника). Более того, он является му'аддалем, то есть в иснаде выпало сразу два передатчика.*

*Имам Ибн Абу Шейба привёл в своём «Аль-Мусаннафе» от Язида ибн Ха-руна, от Мухаммада ибн Исхакъа, от Абана ибн Солиха, что Посланник Аллаха صلى الله عليه وسلم сказал: «Если животное одного из вас сбежало в пустынной местности, где никого нет, пусть он скажет: „О рабы Аллаха, помогите мне!“. Поистине, ему окажут помощь». Как мы видим, здесь Мухаммад ибн Исхакъ передаёт данный хадис от того же Абана ибн Солиха, от которого передавал наш Усама ибн Зейд. Однако Мухаммад передал его так, что Абан ибн Солих якобы передаёт непосредственно от Пророка صلى الله عليه وسلم, а не так, как сделал Усама: «от Абана ибн Солиха*

*от Муджахиды от Ибн 'Аббаса от Пророка صلى الله عليه وسلم», как это в передаче Хатима от Усамы, или в передаче троих, кто противоречил Хатиму: «от Абана ибн Солиха от Муджахиды от Ибн 'Аббаса».*

*Мухаммад ибн Исхак передал нам факт, что Абан ибн Солих передал хадис напрямую от Пророка*

*صلى الله عليه وسلم, а не от Муджахиды от ибн Аббаса как это сказал Усама. А ведь Абан умер в 115 году хиджры и не застал Пророка صلى الله عليه وسلم*

*Более того, он даже не был среди таби'инов и не видел ни одного из сподвижников. То есть между ним и Пророком*

*صلى الله عليه وسلم два человека, а возможно, и три — и Аллах знает лучше.*

Позиция нашего брата выглядит весьма странной: он взял путь передачи Язида от Мухаммада ибн Исхака, передавшего от Абана ибн Солиха напрямую от Пророка ﷺ, в котором очевиден обрыв (инкита'), и применил решение об этом слабом иснаде к совершенно иному, полноценному иснаду. А ведь этот полноценный иснад приводится там же, у Ибн Аби Шейбы, где сказано: “Нам рассказал Абу Халид от Усамы, от Абана, от Муджахиды, от Ибн 'Аббаса”.

Ибн Аби Шейба приводит два пути:

1. От Язида, от Ибн Исхака, от Абаны от пророка ﷺ. Иснад оборванный.
2. От Абу Халида, от Усамы, от Абаны, от Муджахиды, от Ибн 'Аббаса. Иснад полноценный.

Что же сделал наш брат? Он взял прерванный иснад Ибн Исхака, затем перенес вынесенное по нему решение на совершенно другой, полноценный иснад (Усама — Абан — Муджахид)!

После этого он — непонятно для чего — начал приводить критику (джарх) имамов в адрес Ибн Исхака, тем самым произвольно уводя внимание читателя в сторону и рассеивая фокус дискуссии.

## Гл. 11: Вывод автора.

Брат пишет:

*В итоге мы говорим, что в данной главе нет ни одного хадиса, который был бы слабым, но с приемлемой слабостью, чтобы подкрепиться свидетельством и дойти до уровня хорошего хадиса. Все хадисы в этой главе обладают очень сильной слабостью и отвергаются шариадом на основании всех правил науки хадиса.*

Я скажу: нет ни одного имама, послабившего данный хадис, ни среди ранних, ни среди поздних. Все эти имамы и хуффазы передавали эти хадисы, практиковали их сами, включали их в свои сборники зикров и побуждали.

Никогда оппоненты не смогут привести хотя бы одного раннего мухаддиса ранга Ахмада, ан-Насаи, Ибн Маина, аль-Бухари, Абу Хатима и им подобных, которые послабили этот хадис в целом. А критика иснада, еще не значит критика матна.

Более детально об этом в нашей статье: [557. Обращение к присутствующим ангелам.](#)

Также для пользы: [558. Развеивание доводов тех, кто взывает к ангелам и могилам.](#)

Прошу Аллаха для себя и брата искренности и правильного понимания Корана и Сунны.

Опубликовано в [Единобожие](#) и [Хадисы](#)

جزاك الله خيرا

Хорошая работа брат, пусть Аллах воздаст благом.

Нравится

### Добавить комментарий

Вы вошли как AR-RAD. Изменить свой профиль. Выйти? Обязательные поля помечены \*

Комментарий

Уведомлять меня о новых записях почтой.

Отправить комментарий