



Научно-исследовательский



649. Разновидности и суть тальфикъа. Мазхаб и таклид.

Опубликовано 18 Янв 2026 от AR-RAD

 [Скачать статью в PDF](#)

Хвала Аллаһу Господу Миров, мир и благословение посланнику Аллаһа, его семье и верным сподвижникам, затем:



Авторитетный ханафитский правовед поздних поколений — Мухаммад Амин Ибн 'Абидин у себя в «Раг аль-Мухтар пишет»:

وَأَنَّ الْحُكْمَ الْمَلْفُوقَ بَاطِلٌ بِالْإِجْمَاعِ ، وَأَنَّ الرَّجُوعَ عَنِ التَّقْلِيدِ بَعْدَ الْعَمَلِ بَاطِلٌ اِتِّفَاقًا

«...и что решение, полученное путем тальфикъа (смешивания мнений), является недействительным согласно единогласному иджма, и что отказ от такълида мазхабу после того, как действие уже было совершено, является недействительным по общему согласию».

Я скажу: данный вывод Ибн 'Абидина не соответствует реальной действительности. Нет никакого иджма в этом вопросе не только во всех мазхабах, но даже в пределах ханафитского мазхаба, о чем речь будет далее.

Более того, первые поколения мусульман не знали запрета на тальфикъ. Самое понятие тальфикъ является привнесенным термином приблизительно в седьмом веке учеными, обязывающими такълид за конкретной правовой школой и считающие, что двери иджтихада открыты, что в корне противоречит самой концепции такълида и иджтихада, суть которых была известна всегда и не игнорировалась.

Выдающийся ученый Ибн аль-Каййим, да помилует его Всевышний Аллах, пишет:

وَلَا يُلْزَمُ أَحَدًا قَطُّ أَنْ يَتَمَذَّهَبَ بِمَذْهَبِ رَجُلٍ مِنَ الْأُمَّةِ ، بِحَيْثُ يَأْخُذُ أَقْوَالَ كُلِّهَا وَيَدْعُ أَقْوَالَ غَيْرِهِ . وَهَذِهِ بَدْعَةٌ قَبِيحَةٌ حَدَّثَتْ فِي الْأُمَّةِ ، لَمْ يَقُلْ بِهَا أَحَدٌ مِنَ أَيْمَةِ الْإِسْلَامِ ، وَهُمْ أَعْلَى رُتْبَةً وَأَجَلُ قَدْرًا وَأَعْلَمُ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ مَنْ أَنْ يُلْزَمُوا النَّاسَ بِذَلِكَ ، وَأَبْعَدُ مِنْهُ قَوْلُ مَنْ قَالَ: يُلْزَمُهُ أَنْ يَتَمَذَّهَبَ بِمَذْهَبِ عَالِمٍ مِنَ الْعُلَمَاءِ ، وَأَبْعَدُ مِنْهُ قَوْلُ مَنْ قَالَ: يُلْزَمُهُ أَنْ يَتَمَذَّهَبَ بِأَحَدِ الْمَذَاهِبِ الْأَرْبَعَةِ ، فَيَاللَّهِ الْعَجَبُ ، مَا تَتَّ مَذَاهِبُ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ — صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ — وَمَذَاهِبِ النَّابِعِينَ وَتَابِعِيهِمْ وَسَائِرِ أَيْمَةِ الْإِسْلَامِ ، وَبَطَلَتْ جُمْلَةً ، إِلَّا مَذَاهِبَ أَرْبَعَةٍ أَنْفُسٍ فَقَطُّ ، مِنْ بَيْنِ سَائِرِ الْأَيْمَةِ وَالْفُقَهَاءِ ، وَهَلْ قَالَ ذَلِكَ أَحَدٌ مِنَ الْأَيْمَةِ ، أَوْ دَعَا إِلَيْهِ ، أَوْ دَلَّتْ عَلَيْهِ لَفْظَةً وَاحِدَةً مِنْ كَلَامِهِ عَلَيْهِ « انتهى

«Никто и никогда не обязан строго придерживаться мазхаба какого-то конкретного человека из этой общины так, чтобы принимать все его слова и оставлять слова других. Это — скверное новшество (бид'а), возникшее в общине. Ни один из имамов ислама не говорил подобного. Они обладали

слишком высокой степенью, были слишком величественны и лучше знали об Аллахе и Его Посланнике, чтобы обязывать людей к такому.

Еще более далеким [от истины] является утверждение тех, кто говорит: «Человек обязан придерживаться мазхаба определенного ученого». И еще дальше — слова тех, кто говорит: «Он обязан придерживаться одного из четырех мазхабов».

О Аллах, как же это удивительно! Неужели мазхабы сподвижников Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), мазхабы табиитов и их последователей, а также всех остальных имамов ислама умерли и полностью аннулировались, кроме мазхабов только четырех человек среди всех прочих имамов и факихов? Разве говорил это кто-либо из имамов, или призывал к этому, или есть хоть одно слово в их речах, указывающее на это?»

≡ См. И'лям аль-мувакки'ин 'ан Раббийль-'алямин» 4/202.

Сказал шейхуль-ислям Ибн Теймийя пишет:

وَأَمَّا إِذَا تَبَيَّنَ لَهُ مَا يُوجِبُ رُجْحَانَ قَوْلٍ عَلَى قَوْلٍ ، إِمَّا بِالْأَدِلَّةِ الْمُفَصَّلَةِ إِنْ كَانَ يَعْرِفُهَا وَيَفْهَمُهَا ، وَإِمَّا بِأَنْ يَرَى أَحَدَ رَجُلَيْنِ أَعْلَمَ بِتِلْكَ الْمَسْأَلَةِ مِنَ الْآخَرَ ، وَهُوَ أَنْفَى لِلَّهِ فِيمَا يَقُولُهُ ، فَيَرْجِعُ عَنْ قَوْلٍ إِلَى قَوْلٍ لِمِثْلِ هَذَا ، فَهَذَا يَجُوزُ ، بَلْ يَجِبُ ، وَقَدْ نَصَّ الْإِمَامُ أَحْمَدُ عَلَى ذَلِكَ

«Что же касается случая, когда человеку стало ясно то, что обязывает отдать предпочтение одному мнению над другим — либо на основании детальных доказательств, если он знает и понимает их, либо если он видит, что один из двух ученых является более знающим в данном конкретном вопросе, чем другой, и более богобоязненным в том, что он говорит, — и по этой причине человек переходит от одного мнения к другому, то это дозволено и даже обязательно. Об этом прямо заявлял имам Ахмад».

≡ См. Маджму' аль-фатауа» 20/220.

Поговорим о тальфике детально.

Сказал шейх Мухаммад Салих аль-Мунаджид: *«Под талфиком (сочетанием/смешиванием) мнений ученых понимается совершение человеком действия, которое считается недействительным или запретным согласно мазхабам и высказываниям ученых в совокупности. Однако оно может быть признано действительным, если брать мнение каждого ученого по отдельности: один ученый признает действительной одну часть действия, а другой — оставшуюся часть, хотя каждый из них в отдельности считал бы действие недействительным в его целостности.*

Пример:

Человека, который совершил омовение, затем прикоснулся к посторонней женщине, и после этого у него пошла кровь из раны на руке.

1. С точки зрения шафиитов и ханифитов, это омовение недействительно:

- У шафиитов оно нарушено, так как прикосновение к посторонней женщине аннулирует омовение.*
- У ханифитов оно нарушено, так как выход крови аннулирует омовение.*

2. Однако можно сконструировать мнение из двух мазхабов, согласно которому это омовение будет считаться действительным:

- Шафииты считают, что выход крови не нарушает омовение.*
- Ханифиты считают, что прикосновение к женщине не нарушает омовение.*

Таким образом, опираясь на эти два частных мнения одновременно, омовение признается верным, несмотря на то, что каждая из этих правовых школ по отдельности признала бы его недействительным.

Ученые разошлись во мнениях относительно правомерности такого сочетания мнений, однако правильная точка зрения заключается в том, что такой тальфик правомерен, за исключением тех случаев, когда он влечет за собой (очевидный) вред — в такой ситуации он запрещается».

Египетская комиссия фетв пишет:

Среди поздних ученых возникли разногласия относительно правомерности талфика:

- Большинство поздних правоведов придерживались мнения о его полном запрете.*
- Некоторые из них считали его дозволенным при соблюдении определенных условий. Именно это мнение является правильным со описанием следующих условий:*

Во-первых: Таклид был узаконен для облегчения положения верующих, а разногласия имамов-муджтахидов являются милостью для людей. Всевышний сказал: «Он... не сделал для вас никакого затруднения в религии» (Сура «Аль-Хадж», аят 78).

По этой причине, согласно мнению большинства ученых, мукаллид не обязан придерживаться определенного мазхаба во всех вопросах без исключения. Напротив, ему дозволено в каждом отдельном вопросе следовать любому из признанных мазхабов, если кто-то из муфтиев вынес ему соответствующее решение. Это является облегчением и разрешением для тех, кто не достиг степени иджтихада».

Я скажу: это при условии отсутствия преследования особенно личной, прихотливой выгоды. Человек обязан искать истину беспристрастно, желая довольства Господа.

Египетская комиссия фетв далее пишет:

«В этом отношении нет разницы между следованием нескольким мазхабам в разных вопросах (независимо от того, связаны они между собой или нет) и следованием нескольким мазхабам в частях одного вопроса, его условиях и правилах. Ведь большая часть фикха основана на предположительном знании (не на категоричных тезисах), и нельзя с абсолютной уверенностью утверждать, что мнение одного из муджтахидов является истиной, не допускающей ошибки — ни в целом, ни в деталях. Более того, каждый муджтахид может быть прав в одних частях вопроса и ошибаться в других. Вероятность этого одинакова как для одного вопроса, так и для множества вопросов. Таким образом, принятие части мнения одного муджтахида и части мнения другого в рамках одного и того же вопроса не является выходом за рамки обоих мазхабов, а подобно совмещению таклида за ними в нескольких разных вопросах.

Исходя из этого: мукаллиду дозволено совершать тальфикъ в рамках одного вопроса, будь то в сфере поклонения ('ибадат) или в сфере взаимоотношений (му'амалат).

От благородных сподвижников и их табиinov — несмотря на многочисленность и различие их мнений — не передается, чтобы кто-то из них сказал обратившемуся за фетвой: «Ты обязан соблюдать правила того мазхаба, которому следуешь, чтобы не допустить тальфикъа между двумя

или более школами в своем поклонении». Если бы тальфикъ был запрещен, они бы не оставили это без предостережения.

Утверждение о неправомерности тальфикъ ведет к признанию недействительности поклонения простых людей. Ведь редко можно встретить простого верующего, который бы строго придерживался одного определенного мазхаба во всех своих обрядах поклонения и сделках. Обязывать простых людей к этому — значит подвергать их очевидным затруднениям и тяготам. Сегодня нужда в признании действительности «смешанного» поклонения простых людей стала повсеместной, так как оно часто оказывается недействительным, если оценивать его по критериям и условиям только одного мазхаба.

Шейх Мухаммад Юсри Ибрахим в своей докторской диссертации **«Правовая практика по современным вопросам, касающимся мусульманских меньшинств»**, пишет: «Если будет сказано: «Действие в одном вопросе согласно иджтихаду одного имама, а в другом вопросе — согласно иджтихаду другого, считается тальфикъом, и это запрещено», то ответом будет следующее:

Ученые единогласны в том, что если тальфикъ приводит к нарушению единогласного мнения, то он недопустим. Однако они разошлись во мнениях относительно ситуации, когда человек совершает одно действие по мнению одного имама, а другое — по мнению другого. Большинство правоведов, которые не обязывают мукаллида придерживаться только одного мазхаба в каждом вопросе, сочли это дозволенным.

Что касается расхождений в тальфике между мнениями двух разных муджтахидов в рамках одного и того же вопроса, то здесь сложились три основные позиции:

1. Полная дозволенность (без условий).
2. Полный запрет (без условий).
3. Дозволенность при соблюдении условий.

Ниже приведены аргументы каждой из групп.

Сторонники абсолютной дозволенности:

Приверженцы этого мнения основываются на ряде аргументов, среди которых:

- 1. Принцип изначальной дозволенности: Любое действие считается разрешенным, пока нет шариятского доказательства его запрета из Корана, Сунны или единогласного мнения ученых, а подобных доказательств не существует.*
- 2. Практика первых поколений мусульман: В эпоху сподвижников и их последователей простые люди фактически совершали тальфикъ, и это не встречало порицания.*

Этого мнения придерживалась группа ученых из самих мазхабов. Так, шейх Мар'и аль-Ханбали в своем трактате о дозволенности тальфикъа для простых людей пишет:

«...Мнение, к которому я склоняюсь и которое выбираю — это дозволенность такълида в форме тальфикъа, но при условии, что это не делается с целью намеренного выискивания облегчений (так как тот, кто постоянно ищет лишь легкие пути, впадает в нечестие). Это дозволено, когда происходит случайно, особенно в случае с простыми людьми, для которых иное практически невозможно... И людям не остается ничего другого. Это подтверждается тем, что в эпоху сподвижников и табинов — при всем множестве и различии их мазхабов — не передается ни от одного из них, чтобы он сказал спросившему: «Ты обязан соблюдать правила того мазхаба, за которым следуешь, чтобы не допустить смешивания двух или более мазхабов в своем поклонении». Напротив, каждый из них давал ответ по существу вопроса, позволяя человеку действовать согласно фетве без лишних проверок и уточнений. Если бы это было обязательным, они бы не оставили это без внимания, особенно учитывая сильные различия в их мнениях».

«Ад-Дусукъи аль-Малики сказал в своих комментариях (Хашия) к «Шарху Халиль» в разделе об издании фетв из вступления к книге: «В книге аш-Шабрахити говорится о запрете тальфикъа, однако то, что мы слышали от нашего шейха со ссылкой на его шейха ас-Сагира и других — это то, что правильным мнением является его дозволенность, и в этом заключается облегчение (свобода действий)».

Ад-Дусукъи сказал: «В целом, относительно талфика в рамках одного акта поклонения на основе двух мазхабов существует два пути (подхода):

1. *Запрет — и это путь египетских ученых.*

2. *Дозволенность — и это путь ученых Магриба, и он был признан верным»»).*

Ибн аль-Хумам в книге «Фатх аль-Кадир» (в разделе об этике судьи) писал: «Мукъаллид имеет право следовать за любым муджтахидом, за которым пожелает». Далее он добавил: «Я не знаю, что препятствовало бы этому (то есть поиску облегчений и принятию простым человеком в каждом вопросе наиболее легкого для него мнения муджтахида, имеющего право на иджтихад) — будь то с точки зрения текстов или разума. Мне не известно в Шариае ничего, что порицало бы человека за выбор того, что легче для его души из слов муджтахида. Посланник Аллаха ﷺ любил то, что приносило облегчение его общине».

Подобное же передается от Ибн Нуджайма аль-Мисри (ханифита) и других. Так, Абу Юсуф совершал молитву позади Харуна ар-Рашида после того, как тому сделали хиджаму, и тот не обновил омовение, следуя мазхабу Малика. Также Абу Юсуф принял мнение ученых Медины, когда ему сообщили, что он совершил молитву после того, как искупался водой из колодца, в котором была найдена мертвая мышь. Он сказал: «Мы принимаем слово наших братьев из числа жителей Медины: «Если объем воды достигает двух кувшинов (куллятайн), она не несет в себе нечистоты»».

Во-вторых: Сторонники полного запрета

1. ***Талфик ведет к манипулированию делами религии и шариатскими нормами, так как он подталкивает к поиску облегчений (рухса — отклоненные мнения) и выбору самых легких мнений из разных мазхабов, что недопустимо. Передаются слова имама Ахмада: «Если человек будет следовать мнению жителей Куфы относительно набиза (хмельного напитка), мнению жителей Медины — относительно слушания музыки, и мнению жителей Мекки — относительно временного брака (мут'а), то он станет нечестивцем (фасиком)».***

Я скажу: руководствоваться словами Ахмада в этом абзаце в своей основе нерелевантно. Имам Ахмад упомянул отклоненные мнения, исключенные из принятого, объединение которых в единое целое лишь усугубит положение, тогда как тальфик предполагает объединение

принятых, аргументированных позиций. Это совершенно разные ситуации.

Далее шейх продолжает цитировать тезисы оппонентов:

1. *Принятие тальфика влечет за собой риск противоречия*

единогласному мнению (иджма). Это связано с тем, что совокупный результат действий, который человек совершил путем смешивания разных мнений, может оказаться таким, который не признавал ни один из ученых, и, следовательно, такое действие будет недействительным. «Довод о том, что тальфикъ ведет к поиску облегчений и выискиванию самых легких мнений в мазхабах, что якобы приводит к манипулированию нормами религии, был оспорен. Это утверждение опровергается тем, что между поиском облегчений и талфикум нет прямой связи. Тальфикъ может совершаться и без намеренного поиска облегчений или легчайших путей. Ведь тот, кто прибегает к талфику, лишь поступает так, как более уместно и удобно для его ситуации, а это полностью соответствует целям Мудрого Законодателя, направленным на облегчение и упрощение».

Далее шейх цитирует тезисы промежуточной школы между двух кардинально противоположных:

В-третьих: Странники дозволенности при соблюдении условий

Те, кто придерживается мнения о дозволенности тальфика с условиями, опираются на аргументы сторонников разрешения, но при этом учитывают опасения оппонентов. Исходя из этого, они выделили следующие условия:

- 1. Это не должно вести к целенаправленному поиску отклоненных мнений в мазхабах и совершению действий исходя лишь из своих прихотей и желаний.*
- 2. К этому следует прибегать только в случае крайней необходимости или в ситуациях, приравняемых к ней.*

Доктор Вахба аз-Зухайли попытался сформулировать правило, на которое можно опираться при определении дозволенности или недозволенности тальфика. Он сказал:

«Все, что ведет к подрыву основ Шариата и разрушению его политики и мудрости, является запретным — особенно это касается юридических ухищрений (хиял). И всё, что укрепляет основы Шариата и служит его мудрости и политике ради достижения счастья людей в обоих мирах, облегчения им поклонения и защиты их интересов в сделках — всё это является дозволенным и желаемым. Допустимый тальфикъ — это тот, что совершается при нужде или необходимости, а не ради забавы или намеренного поиска самого легкого и простого без какой-либо шариатской пользы. Он ограничивается лишь некоторыми вопросами поклонения и сделок, основанными на иджтихаде (предположительном знании), а не на однозначно установленных текстах».

Правильное в этом вопросе:

Наиболее весомым из этих мнений представляется мнение о дозволенности тальфикъа. Это обосновано тем, что практика саляфов из числа имамов мазхабов и других ученых неизменно следовала этому принципу. Запрет же на тальфикъа начал упоминаться лишь в седьмом веке по хиджре, в то время как до этого вся умма действовала вопреки этому запрету. Данная дозволенность ограничивается условием: тальфикъ не должен нарушать единогласное мнение ученых.

Исходя из вышесказанного, муфтию разрешается использовать тальфикъ при вынесении фетв, соблюдая следующие правила:

- 1. Следование за доказательством:** муфтий не должен выбирать из мазхабов самое слабое с точки зрения аргументации мнение. Напротив, он выбирает мнение с наиболее сильным доказательством, избегает редких и аномальных фетв (шазз) и должен быть хорошо знаком с методологией того мазхаба, из которого он берет мнение.
- 2. Стремление не оставлять согласованное ради спорного:** например, если муфтий рассматривает вопрос о том, может ли женщина самостоятельно заключать свой брачный договор, ему не следует выносить фетву лишь по мнению Абу Ханифы (который остался в этом вопросе в меньшинстве), а стоит ориентироваться на мнение большинства. При этом нет препятствий к тому, чтобы разъяснить мнение Абу Ханифы и причины, по которым было выбрано мнение большинства.

3. *Не потакать страстям людей:* муфтий должен следовать за доказательством и учитывать маляха, признанные Шариагом. Его намерения при выборе мнения должны быть искренними. Выбор не должен быть ради угождения правителю или прихотям людей, игнорируя гнев или довольство Всевышнего Аллаха. Он не должен уподобляться тем муфтиям, которые выясняют цели правителей прежде, чем вынести решение, и чьи фетвы служат власти, а не истине. Люди видели таких муфтиев, которые ищут послаблений для правителя и для себя, но проявляют крайнюю строгость по отношению к остальным, выбирая для себя самые легкие мнения из всех мазхабов, а для других — лишь мнения своего мазхаба, даже если они достигают степени суровости.

Заклучения:

- Тальфикъ, как сочетание двух мнений муджтахидов в частях одного правового вопроса, не был и не мог быть порицаемым Сахабами и саляфами.
- Некоторые имамы, от которых передается осуждение тальфикъа, в действительности порицали следование отклоненным, исключенным из аргументаций вопросам, а это не имеет прямой связи с тальфикъом.
- Следование лишь за одним муджтахидом в основах всех правовых положений и их ответвлений не является путем саляф.
- Осуждение правомерного тальфикъа возникло лишь в седьмом веке, в то время как до этого вся умма действовала вопреки этому запрету.
- Данный талфик не должен нарушать единогласное мнение ученых (иджма).

Для пользы: [534. Определение иджтихада, мазхаба и такълида.](#)

Ибн Шамиль

18 Янв 2026

[← Ответить](#) [✎ Редактировать](#)

Ассалам алейкум. А есть какой-то пример тому, когда тальфик нарушает единое мнение?

AR-RAD

18 Янв 2026

[← Ответить](#) [✎ Редактировать](#)

Уа аляйкум ассалям. Собирать отклоненные, аномальные мнения и высказывания и есть противоречие иджма.

Ясриб

18 Янв 2026

[← Ответить](#) [✎ Редактировать](#)

Шикарная работа устаз, Хвала Аллаху что есть такие братья как ты.

Фатх

23 Фев 2026

[← Ответить](#) [✎ Редактировать](#)

Прочитал, не забудь

Добавить комментарий

Вы вошли как AR-RAD. Изменить свой профиль. Выйти? Обязательные поля помечены *

Комментарий



Уведомлять меня о новых записях почтой.

Отправить комментарий