

Jauzi Abu Usman

**Все признаки и
СИМПТОМЫ
мурджиитов**

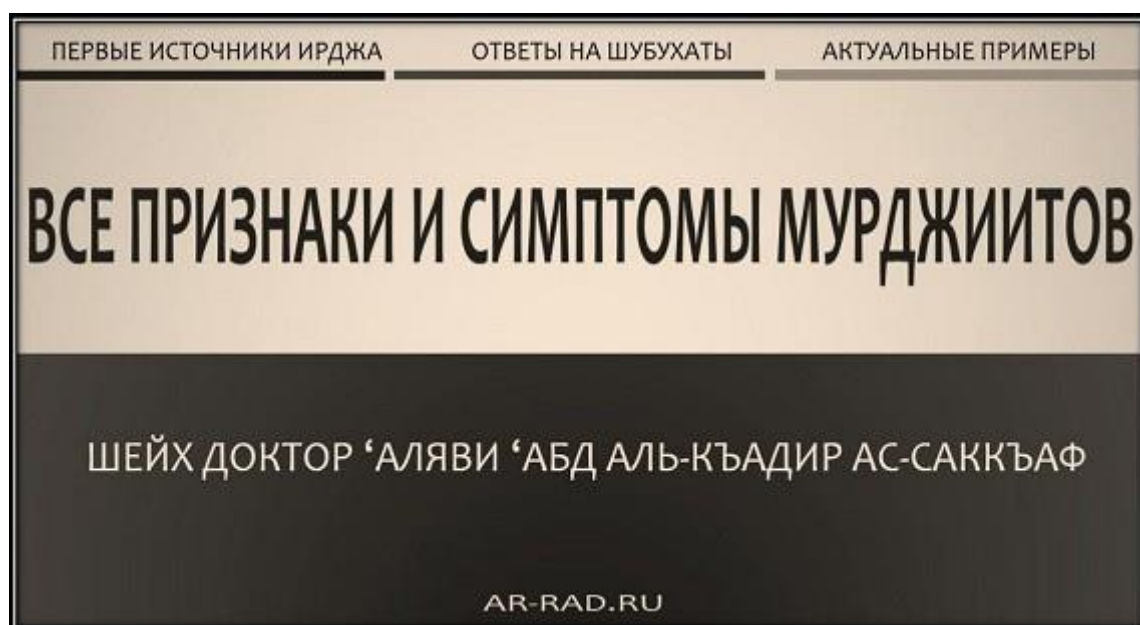
(статья)

AR-RAD
2019

«Все признаки и симптомы мурджиитов»

<https://ar-rad.ru/548-priznaki-i-simptomu-murzhiitov/html>

Джаузи Абу Усман



По всем вопросам обращаться:

jauziabusman@gmail.com

+7 928 503 90 90

© ar-rad.ru

© vk.com/ar_rad_ru

© instagram.com/ar_rad.ru/

© Jauzi Abu Usman

Во имя Аллаха Милостивого, Милосердного!

Хвала Аллаху Господу миров. Мир и благословение посланнику Аллаха, его семье, верным сподвижникам и всем тем, кто следует за ними.

А затем:

Все признаки муржиитов и хариджитов. Уважаемый шейх ‘Аляви ‘Абд аль-Къадир ас-Саккъаф, специализирующийся по вопросам акъиды, предисловием которому делал сам Ибн Баз, да помилуете его Аллах, а также главный директор научного учреждения «Дорар», составил список симптомов и признаков мурджиитов и хариджитов.

Напомню, что это учреждение посещают и хвалят старейшие ученые «аль-Ляджны» и ученые комитета, а именно ‘АбдуЛла аль-Мутлякъ, ‘АбдуЛла ат-Турки, Салих бин Хумейид и Джибриль аль-Бусейли.

Затем бывший судья эр-Рияда Сулейман аль-Маджид, доктор и шейх Халид аль-Гъамиди и другие.

Я приведу список шейха ас-Саккъафа, а затем прокомментирую его слова, если в этом будет нужда.

‘Аляви ‘Абд аль-Къадир ас-Саккъаф 1429. Рамадан 26.

Ирджа — это таъхир. Т.е. оттягивать что-то от другого. В данном случае оттягивать дела от веры. Вместо того, чтобы дела шли ровно с верой в сердце, они отстают от веры в сердце. Вот это отставание и есть ирджа.

Шейх сказал: Знай, что произнесший что-то из этого, попадал в ирджа, или попал в шубху.

1) «Иман, это лишь подтверждение сердцем. (Джахмиты)».

Я скажу: по их мнению, получается, что Абу Талиб верующий, Иблис верующий, ибо они признают истинность ислама сердцем. В истории много персонажей, признавших своим сердцем истинность ислама.

2) «Иман, это лишь подтверждение языком. (Каррамиты)».

Я скажу: и не важно, верит ли человек сердцем, или нет. По их логике получается, что мунафикъи во времена пророка ﷺ, как ибн Салюль и остальные, верующие, ведь внешне они тоже произносили свидетельство.

Всевышний сказал о них:

*Когда лицемеры приходят к тебе, они говорят:
«Свидетествуем, что ты — посланник Аллаха». Аллах
знает, что ты — Его посланник, и Аллах
свидетельствует, что лицемеры являются лжецами.*

3) «Иман, это вера сердцем и подтверждение языком. (Мурджиа фукъаһа)».

Я скажу: этот вид ирджа в основном пришел к нам от ученых Куфы (Ирак), и немного от Басры.

В то время в Куфе были ученики Ибн Мас'уда, но ни он, ни его близкое окружение, как Абу Уаиль, Зир бин Хубейш, 'Алькъама бин Къайис, Абу 'Абд ар-Рахман ас-Сулями и другие не говорили таких слов. После них Ибраһим ан-Наха'и (племянник 'Алькъамы) не говорили такого тоже.

Но уже с пятой табакъи, начали появляться такие взгляды. И первым кто это говорил, это ученик Ибраһима ан-Наха'и — Хаммад бин Аби Сулейман аль-Куфи, учитель Абу Ханифы.

Так же это относят к великому имама Ибраһиму ат-Тейми, тоже куфиец, сын имама Язида бин Шурейка ат-Тейми. От Ибраһима ат-Тейми также брал знания тот самый имам Ибраһим ан-Наха'и. Все они из пятой табакъи — молодые табиины, идущие сразу за такими, как аз-Зухри, Къадата, Сулейман ат-Тейми, 'Амр бин Динар и т.д

Затем в шестой табакъа, кто говорил слова данного вида ирджа — это Зар бин 'АбдиЛля бин Зарара аль-Хамдани, авторитетный имам ислама.

От Абу Ханифы два риваята на этот счет. Но они считали, что за грехи человек будет наказан.

После них это распространили ханафитские ученые, проявляя слепую приверженность. Одним из них является Абу аль-Баракат ан-Насафи, работающий по уничтожению правильной акъиды в вопросе имана и атрибутов. Затем после него это дело продолжил ибн Нуджейм, автор ханафитского фикха «Аль-Бахр ар-Раикъ».

Ибн Теймия упоминает, что даже в третьей табакъи были те, кто говорил эти слова, а это имам Талькъ бин Хабиб аль-Басри, да помилует его Аллах

Аль-Лялякаи и Ибн Батта приводят слова имама Айюба ас-Сихтийяни, сказавшего:

«Я старше религии ирджаъ. Первый, кто заговорил в ирджа, это человек из Медины из бану Хашим, которого зовут аль-Хасан».

Речь идет о аль-Хасане ибн Мухаммад бин 'Али бин Аби Талиб.

Также 'АбдуЛла бин Ахмад, Абу Бакр аль-Халляль и ибн Батта передали, что Зазан зашел к аль-Хасану и сказал:

«Что это за книга, которую ты предоставил? Т.е книга, в которой ирджа. Он сказал ему: «О Абу 'Умар, я пожелал умереть прежде, чем предоставить эти книгу»

Ибн Теймия упоминает, что он написал эту книгу в противовес му'тазилитам того времени, и ирджа, которую имел ввиду аль-Хасан, это не та ирджа, которую мы понимаем сегодня. Ирджа, которую имел ввиду аль-Хасан, это тафуид деяний. Т.е оставить на Аллаха деяния тех, кто принимал участие в фитне, которая произошла после убийства 'Усмана.

Подтверждает это тот факт, что Уасиль бин 'Ата, основатель му'тазилизма, считал, что две сразившиеся группы, могут быть грешниками, в том числе 'Али и его дети, да и остальные сподвижники. А аль-Хасан бин Мухаммад, внук 'Али бин Аби Талиба, сказал, что дела тех, кто принял там участие, оставляем (юрджа-ирджа) на Аллаха. Поэтому нельзя относить заблуждение ирджа к этому имаму.

Имам ибн 'Уейна и прямо сказал:

Его ирджа, это не ирджа тех, кто говорит сегодня: иман — это слова без дел

4) «Иман, это вера сердцем, подтверждение языком, и дела сердец, без деяний».

Я скажу: эта группа похожа на первую группу, с той лишь разницей, что эта группа ближе к нам тем, что они указали на деяния сердец, как упование, любовь, страх, надежда и т.д.

5) «Иман не поднимается и не падает. Люди в нем одинаковы».

Я скажу: это тоже слова первых мурджиитов, куфийских (ханафитских), матуридитских и ашаритских.

Они говорят, что если человек уверовал, то он такой-же, как и сподвижник и даже ангел. У них вера не имеет ответвлений, либо она есть, либо ее нет. Вера не имеет уровни и степени. В этом они схожи с хариджитами. Это противоречит десяткам аятам и десяткам хадисам.

Шейх назвал это пункт отдельно для того, чтобы отделить два разных признака, даже если они с одной основы.

б) «Куфр бывает лишь считая что-то ложью (джахмиты)».

Я скажу: здесь шейх имеет ввиду тот случай, когда джахмиты не выносят такфир тому человеку из числа мусульман, который совершает деяния куфра, или говорит деяния куфра, если он в душе не верит в этот куфр.

Пример: если человек принял ислам, а затем бросил Коран, или оскорбил Коран, или оскорбил религию, но он верит в истинность Корана. У джахмитов такой не выходит из ислама, пока он не посчитает Коран ложью. У ахлю-сунна он вылетает из ислама быстрее чем стрела из лука.

Этот вид крайнего ирджа часто исходит от суфиев. Примером может послужить аль-Халлядж, это аль-Хусейн бин Мансур, из Персии, который говорил: «Аллаһ во всех моих карманах». Он говорил и другие страшные слова куфра, за что его, разумеется, казнили. Казнили за этот ширк и куфр.

Позже появляются суфии, которые стали оправдывать его, мол он говорил то, что не понимал сам, он просто неправильно выразил мысль, он хоть сказал слова куфра, но в сердце он не отрицал Всевышнего.

Муфтий Египта, 'Али Джум'а, всячески оправдывал этого аль-Халляджа, мол он не понимал, что говорил.

Муфтий Египта называет имама ад-Дарими преступником за то, что тот разоблачал джахмитов, но вот к безбожнику аль-Халляджу претензий у него не было. Как пришло в хадисе «человек с тем, кого он любит».

7) (Их слова) «куфр бывает лишь в убеждениях, либо с отрицаниям или с дозволением (этого куфра)».

Они ссылаются на слова ат-Тахави «И мы не выносим такфир никому из людей къиблы по причине греха, если он не посчитает этот грех дозволенным». Но правильно говорить: «Куфр бывает в словах, делах и в убеждениях. И мы не выносим куфр людям къиблы из-за грехов, не считая ширка и куфра, пока он не посчитает этот грех дозволенным».

Я скажу: шейх имеет ввиду тот случай, когда человек говорит слова куфра, но его убеждения не поддерживают этот куфр. Внешне это напоминает случай 'Аммара, который сказал слова куфра, но в сердце он был верующим. Однако 'Аммар, да будет доволен им Аллах, сказал эти слова под принуждением.

Джахмиты не разделяют эти понятие. Главное, чтобы человек в сердце верил, либо не считал этот куфр дозволенным, даже если он говорит слова куфра.

К примеру, убийца пророка кафир, но они говорят, что если он не считает это дозволенным, а сделал он это из-за недопонимания, или злости, или что-то еще, то такой кафиром не становится. Либо ему надо донести худжу, как говорил известный проповедник ирджа 'Абд аот-'Азиз ар-Райис.

8) «Оставление всех деяний (джинс аль-'амаль, как говорит ибн Теймийя) не является куфром, выводящим из ислама».

Я скажу: этот вид ирджа вышел за пределы матуридитов и ашаритов, и проник в другие, правильные мазхабы, утащив за

собой не мало авторитетных и признанных поздних имамов, как имам ибн 'Абд аль-Барр, ан-Науауи, ибн Хаджар и остальные.

Они говорят, что если человек произнес свидетельство со всеми условиями, и затем ничего из фардов не выполнил, то такой не выходит из ислама.

Об этом я подробно писал в моей работе:

537. Иман – это убеждение, слова и дела. Ответы на шубуһаты.
<https://ar-rad.ru/538-iman-eto-ubezhdenie-slova-i-dela/html>

А также:

Джархисты_мадхалиты. (6-10). Глава мурджиизма: 'Абд аль-'Азиз ар Райис.

https://www.youtube.com/watch?v=gCe0EjEbgj8&ab_channel=AR-RAD

9) (Их слова) «дела — это условие полноценности, а не рукн имана или условие действительности». Но правильно говорить, что джинс 'амаль (вид деяний) является рукном имана, а ахад а'маль (конкретные деяния, кроме молитвы) дополнением имана.

Я скажу: об этом мы подробно говорим в выше приведенных ссылках.

Может показаться, что данный пункт очень похож на предыдущие. На само деле разница именно в определении. Мы говорим, что вид деяний, (в первую очередь фарды), являются столпом веры в языковом значении, а отдельно взятые деяния (кроме молитвы) являются дополнением имана.

Но мурджиа так не говорят, они либо говорят, что деяния (вид деяний) это второстепенное, дополняющее, либо говорят тоже, что и мы, но в практике поступает согласно первой части этого предложения.

Об этом в моей рецензии:

Рецензия на книгу «аль-Ильмам» Абд аль Азиза ар Райиса

https://www.youtube.com/watch?v=h3-Fyw_Rzo4&ab_channel=AR-RAD

10) «Слова и дела куфра, не являются куфром само по себе, однако это то, что указывает на куфр».

Я скажу: имеется ввиду, что слова и дела куфра, у них, это то, что указывает на куфр, а не сам по себе куфр. Но мы говорим, что слова и дела куфра само по себе являются куфром, указывающим на его наличие внешне и внутренне.

Ибн Теймия у себя в «Ас-Сарим аль-Маслюль» говорил, что слова куфра говорят о наличии куфра внутри человека, (не считая того, когда это исходит от умалишенного/пьяного и принужденного).

11) «Слова и дела куфра, выводящие из ислама, это то, что противоречит иману со всех сторон, или то, что указывает на это противоречие...»

А правильно говорить: Слова и дела куфра, выводящими из ислама становятся тогда, когда на это укажет далиль, и этот куфр свидетельствует о наличии внутреннего куфра.

Я скажу: этот пункт практически схож с предыдущим, но разница в том, что они называют куфром то, что противоречит иману в их понимании, хотя это должен установить шариатский далиль. Т.е куфром является то, что шариат называет куфром.

И такфир у них связан именно с банальным противоречием иману со всех сторон. В этом они тоже схожи с хариджитами.

12) Они сделали наличие страстей и подразумевания препятствием такфира. Суть ирджа здесь в том, что они ограничили куфр вероубеждением. Но если они этим имеют ввиду умышленность, противоположностью чему

является ошибка, то да, это препятствие такфира. Но чтоб знали, достаточно умышленно совершить деяния куфра, а не намереваться сделать куфр.

Я скажу: шейх сам все объяснил, но я уточню тонкий момент.

Умышленность в совершении куфра, означает осознанное совершение, без принуждения, будучи в рассудке и понимания. И не обязательно для того, кто бросил Коран, вознамериться попасть в куфр, и гореть вечно в аду. Но достаточно ему знать, что он делает, и делать это по своему выбору. И неважно, убежден ли он в запрете этого, или нет.

13) (Их слова) «Оставление намаза не является куфром, ибо это деяние органов, а деяние органов полноценность имана».

Ирджа здесь именно в том, что он ограничил куфр убеждениями, исключив деяние. Сам по себе вопрос намаза одно из ярких единогласий сподвижников на такфир оставившего молитву. А если он взял мнение, что тот, кто иногда совершает намаз, иногда оставляет, согласно шариатским доказательствам, которые он имеет, как это пришло от некоторых саляф, или от тех, до кого не дошло единогласие, то такой не имеет отношения к ирджа. И отсюда проясняется ошибка тех, которые повторяют слова некоторых саляф: «Кто сказал иман- это слова, дела и убеждение, что он увеличивается и уменьшается, тот от начала и до конца очистился от ирджа».

Эти слова, без сомнений, истина, однако они понимаются согласно авторам этих слов, а именно: дела, слова, убеждение являются рукном имана, и не может что-то из этого существовать без другого. А ведь те, кто используют эти слова сегодня, они не считают, что дела (джинс) рукн имана, или считают, что куфр ограничивается лишь когда что-то из ислама считают ложью, или считают запретное дозволенным.

Такие произносят то, что говорили саляф в определении имана, однако не в том смысле, которые подразумевали саляф. Это подобно тому, что сказал пророк ﷺ: «Кто сказал ля илаһа илля-Ллаһ, зайдет в рай». И что же скажут они о том, кто произнес эту шахаду, но не произнес вторую часть шахады: Мухаммад посланник Аллаһа. Или произнес, но затем совершает то, что нарушает это свидетельство? Вот это подобие тому. И поэтому ученые предостерегали от некоторых мурджиитских книг несмотря на то, что в этих книгах говорилось, что иман — это слова и дела, увеличивается и уменьшается.

Я скажу: здесь уважаемый доктор затронул сразу несколько положений и сделал очень тонкое наблюдение:

1. Сподвижники единогласны, что оставивший намаз кафир. И это единогласие передали сами саляф.
2. Тот, кто не выносит такфир за оставления намаза, считая, что это деяние лишь дополнение к иману, тот мурджиит, а кто взял мнение, что оставивший намаз иногда, и делающий иногда, не кафир, то такой не мурджиит.
3. Некоторые имамы не встретили это единогласие. А некоторые молодые табиины из четвертой табакъи, а именно аз-Зухри, и никто другой из четвертой табакъи, допустили здесь противоречия всем тем, кто выше него вплоть до сподвижников.

Тот-же ибн Джубейр, из третьей табакъи, считал, что кто оставил намаз, кафир, кто оставил закят, кафир, кто оставил пост, кафир, кто оставил Хадж, кафир. Причем кафир не только оставив все сразу, а даже что-то одно из этого. Такое же передается от аль-Хакама бин ‘Утейбы. Это же мнение взяли имамы: Абу Бакр аль-Хумейди и ‘Абд аль-Малик бин Хабиб. Это ривая от Ахмада, которую предпочел его сподвижник Абу Бакр аль-Маррузи и другие. Сейчас речь не о том, кафир он или

нет, а о том, на основе чего воздерживаются от такфира оставившего намаза? Если на основе того, что дела не рукн имана, то это ирджа, а если на основе тех некоторых имамов, считавших, что делающий намаз периодически не кафир, то такой не является мурджиитом.

4. Затем уважаемый доктор раскрыл хитрую уловку мурджиитов, которые пудрят мозги своей наивной аудитории, говоря: «Иман — это слова, дела и убеждение». На самом деле, этим они поступают хуже, чем ханафитские мурджииты, ведь вторые искренне, а первые намеренно обманывают.

Они, произнося эту формулу, воспроизводят лживое представление о том, что они выносят такфир тем, кто оставил все фарды, или тем, кто делает куфр словесно. Ведь та формула, которую они произносит, имеет условие, а это такфир тем, кто оставил все фарды, как и шахада имеет условия.

Если нарушить арканы или условия шахады, то она пользы не принесет, хоть читайте ее тысячу раз в день. Точно также слова: «Иман — это слова, дела и убеждение, уменьшается и увеличивается» никакой пользы не принесет, если не соблюдаются его условия и нарушают его арканы.

Более того, они даже в формуле допускают тадлис, не читая ее полностью. Ведь имамы, а именно Суфьян ас-Саури, аль-Ауза'и, Ахмад и все остальные, когда говорили эту формулу, они добавляли: «ничто из этого не может существовать без другого». И имам аш-Шафи'и передал единогласие именно на такую формулу. Об этом мурджииты умалчивают.

Уважаемый шейх, доктор ас-Саккъаф упустил еще один признак мурджиизма — потакать властям во всех делах. Сегодня этот вид ирджа хорошо осел в государстве.

Передал имам ибн 'Асакир со своим иснадом до Надра бин Шумейла (учитель Яхьи ибн Ма'ина), который сказал:

«Я зашел к Маъмуну и он спросил меня: «Как прошел твой день?» Я сказал: «Хорошо, о повелитель правоверных!». Он сказал: «Что такое ирджа?» Я сказал: «Религия, соответствующая правителям, посредством которой они получают дунья, и упускают ахира». Он сказал: «Ты сказал правду»».

Шейхуль-ислям, когда разбирал вопрос обороны своей родины, провел линию между двумя крайностями — харидджитами, и мурджиитами, сказав: «...и это середина между аль-хурурийя (хариджиты), которые, согласно своей лживой набожности и малым познаний, видят выход против правителя, и мурджиитами, следующими по пути полного подчинения правителям, даже если они неблагочестивы».

Также имам Ибн Муфлих у себя в «аль-Адаб аш-Шар’ийя» сказал: «Приверженцы нововведения, как хариджиты, му’тазилиты и шииты считают выход против правителей (мусульман) дозволенным, если увидят зульм с их стороны. Они руководствуются принципом поощрения одобряемого, и запрета порицаемого. А другие, как мурджииты и нечестивцы, оставляют повеление одобряемым и запрета порицаемого (в отношении правителей) якобы из-за фитны, которая может возникнуть в последствии этого. Эти (мурджииты) ложатся в противовес тем (хариджिताм, му’тазилитам и шиитам».

Цитаты этих слов из книг я привою в нашем видео ролике:
Кто такие хукуматские мурджииты?

https://www.youtube.com/watch?v=3FYeCKhge M&ab_channel=AR-RAD

Хвала Аллаху Господу миров. Мир и благословение посланнику Аллаха, его семье, верным сподвижникам и всем тем, кто следует за ними.

سمات المرجئة والخوارج وأهل الغلو
علوي بن عبدالقادر السَّقَّاف
26 رمضان 1429هـ

اعلم أن من قال بإحدى هذه العبارات فقد وقع في الإرجاء أو دخلت عليه شبهته:

- 1- الإيمان تصديق بالقلب فقط. (جهمية)
 - 2- الإيمان نطق باللسان فقط. (كرامية)
 - 3- الإيمان تصديق بالقلب ونطق باللسان (مرجئة الفقهاء)
 - 4- الإيمان تصديق بالقلب ، وقول باللسان، وعمل بالقلب دون الجوارح.
 - 5- الإيمان لا يزيد ولا ينقص والناس في أصله سواء.
 - 6- الكفر تكذيب فقط (جهمية)
 - 7- الكفر لا يكون إلا بالاعتقاد أو الجحود والاستحلال، ويستشهدون بقول الطحاوي رحمه الله في عقيدته: ((ولا نكفر أحداً من أهل القبلة بذنب، ما لم يستحله)).
- (والصواب أن يقال : الكفر يكون بالقول أو الفعل أو الاعتقاد، ولا نكفر أحداً من أهل القبلة بذنب -دون الشرك أو الكفر-، ما لم يستحله)
- 8- ترك جميع أعمال الجوارح (جنس الأعمال كما يسميه ابن تيمية) ليس كفراً مخرجاً من الملة.
- (ووجه كونه إرجاءً لأنه يلزم منه أن أعمال الجوارح ليست ركناً في الإيمان بل ولا عمل القلب كذلك، وهذا باطل لارتباط الظاهر بالباطن فيمتنع وجود عمل القلب مع انتفاء عمل الجوارح).
- 9- أعمال الجوارح شرط كمال في الإيمان وليست ركناً ولا شرط صحة.
- (والصواب في هذا أن يقال : جنس أعمال الجوارح ركنٌ في الإيمان ، وآحادها - عدا الصلاة- من مكملاته)
- 10- الأقوال والأعمال الكفرية ليست كفراً ولكنها تدل على الكفر.
 - 11- المكفرات القولية والعملية المخرجة من الملة هي ما كان مضاداً للإيمان من كل وجه أو ما كانت دليلاً على الكفر ، وجعلُ مناط التكفير كونها مضادةً للإيمان من كل وجه أو كونها تدل على ذلك.

(والصواب أن يقال : المكفرات القولية والعملية المخرجة من الملة هي ما دل الدليل على كونها كذلك ، وهي مضادة للإيمان من كل وجه وتدل على كفر الباطن، ولا بد فتأمل الفرق.

12- جعلهم الشهوة وعدم القصد من موانع التكفير.
(ووجه كونه إرجاءً أن مآله إلى حصر الكفر في الاعتقاد، أما إن عني بالقصد: العمد المقابل للخطأ فنعم ، فالخطأ من موانع التكفير ، لكن ليعلم أنه يكفي أن يقصد (يتعمد) عمل الكفر ، ولا يلزم منه أن يقصد الوقوع في الكفر)

13- ترك الصلاة ليس كفراً لأنه من أعمال الجوارح، وعمل الجوارح شرط في كمال الإيمان.

(ووجه كونه إرجاءً أن قائله لا يكفر بالعمل وإنما الكفر عنده اعتقاد فقط، فمسألة الصلاة من أظهر المسائل التي أجمع الصحابة على كفر تاركها، أما لو رجح عدم كفر من يصلي تارة ويترك تارة لأدلة شرعية لديه – كما قد وقع من بعض السلف- أو أن الإجماع لم يبلغه ، فهذا لا صلة له بالإرجاء).
ومن هنا يُعلم خطأ ما يردده البعض من مقولةٍ لبعض السلف : ((من قال إن الإيمان قول وعمل واعتقاد ، وأنه يزيد وينقص ، فقد بريء من الإرجاء كله، أوله وآخره)).
وهي مقولة حق ولا شك ولكن على فهم قائلها، وهو أن العمل والقول والاعتقاد أركان في الإيمان لا يجزيء أحدها عن الآخر ، وإلا فمن قال ذلك وهو لا يرى أعمال الجوارح ركناً في الإيمان، أو قال ذلك وهو يحصر الكفر في التكذيب والاستحلال فإنه قد نطق بما قاله السلف في تعريف الإيمان لكن لا على الوجه الذي أرادوه ، وهذه العبارة شبيهة بقول النبي صلى الله عليه وسلم : «من قال لا إله إلا الله دخل الجنة» فما يقول هؤلاء فيمن قالها ولم ينطق بشرط الشهادة الآخر – محمد رسول الله- ، أو قالها وارتكب ناقضاً من نواقضها ، فهذه كتلك. ولهذا حذر أهل العلم من بعض الكتب وأنها تدعو إلى مذهب الإرجاء، مع تبنيها أن الإيمان قولٌ وعملٌ، يزيد وينقص. والله أعلم.

انظر : هامش شرح ((العقيدة الواسطية)) للعلامة محمد خليل هراس الطبعة الرابعة (ص263) تعليقاً على كلام شيخ الإسلام في مسائل الإيمان.