



ИСТИШФА'
МЕЖДУ КУФРОМ И ТАУХИДОМ

Джаузи Абу Усман



Научно-исследовательский

AR-RAD.RU

Оглавление:

Гл. 1	
ПРЕДИСЛОВИЕ.....	7
Гл. 2	
НЕТ ТАКФИРА В ВОПРОСАХ ИДЖТИХАДА.....	9
Гл. 3	
НЕТ ПОРИЦАНИЯ В ПРИЕМЛЕМОМ РАЗНОГЛАСИИ.....	10
Гл. 4	
МЕРТВЫЕ ДЕЛАЮТ ДУ’А ЗА ЖИВЫХ.....	13
Гл. 5	
СВЯЗЬ БАРЗАХА И ДУНЬЯ НЕ ПРЕКРАЩАЕТСЯ.....	16
• Первый хадис	
• Второй хадис	
• Третий хадис	
• Четвертый хадис	
• Пятый хадис	
Гл. 6	
САЛЯФЫ РАЗНОГЛАСИИ, СЛЫШАТ МЕРТВЫЕ, ИЛИ НЕТ.....	20
Гл. 7	
ДОВОДЫ ОППОНЕНТОВ, ЧТО МЕРТВЫЕ НЕ СЛЫШАТ, И ОТВЕТЫ НА НИХ.....	21

- Первый довод
- Второй довод
- Третий довод
- Четвертый довод
- Пятый довод
- Шестой довод

Гл. 8

НАШИ ДОВОДЫ, ЧТО МЕРТВЫЕ СЛЫШАТ....34

- Первый довод
- Второй довод
- Третий довод
- Четвертый довод
- Пятый довод
- Шестой довод
- Седьмой довод
- Восьмой довод
- Девятый довод

Гл. 9

РАЗНИЦА МЕЖДУ ДУ'А И ПРОСЬБОЙ.....43

Гл. 10

ПОНЯТИЕ ШАФА'АТ, ТАВАССУЛЬ и ДУ'А.....44

Гл. 11

КАКУЮ ИМЕННО ШАФА'У ДЕЛАЛИ МУШРИКИ?.....45

Первый вид:

Второй вид:

Третий вид:

Четвертый вид:

Гл. 12

**ПОПРОСИТЬ ЖИВОГО ХОДАТАЙСТВОВАТЬ ЗА
ТЕБЯ В СУДНЫЙ ДЕНЬ.....54**

Гл. 13:

**ПРОСЬБА МЕРТВОМУ У МОГИЛЫ, ЧТОБЫ ОН
ПОПРОСИЛ ВСЕВЫШНЕГО.....63**

1. 'Абд аль-'Азиз Ибн Баз.
2. Ибн 'Усеймин.
3. 'Абд ар-РахІман аль-Баррак.
4. Бакр Абу Зейд.
5. Насыр аль-'Акълъ.
6. Сулейман аль-'Ульван.
7. Халид аль-Мушейкълх.
8. МухІаммад аль-Хабдан.
9. 'АбдуЛлаһ аль-Кълрни и Сафар аль-Хавали.
10. Мухаммад Салих аль-Мунаджид.
11. Марказу фатауа во главе с шейхом 'Абдуллоу аш-Шанкълти.

Гл. 14

ИБН ТЕЙМИЙЯ НАЗЫВАЕТ ЭТО БИД'А.....82

Гл. 15
ИБН ТЕЙМИЙЯ ПРИЗНАЕТ ХИЛЯФ В ЭТОМ
ВОПРОСЕ.....88

Гл. 16
ИБН ТЕЙМИЙЯ НАЗЫВАЕТ ЭТО ПУТЕМ К
ШИРКУ.....89

Гл. №17
УЧЕННЫЕ ОТНЕСЛИ ЭТО МНЕНИЕ К ИБН
ТЕЙМИЙИ.....92

1. Ибн Баз
2. Аль-Баррак.
3. Аль-'Ульван.
4. Аль-Мушейких.
5. Ибн Хабдан.

Гл. 18
НЕЖДИЙСКИЕ ИМАМЫ НАЗЫВАЮТ ЭТО БИД'А..94

1. 'Абд ар-Рахман Ибн Хасан.
2. 'Абд аль-Лятиф ибн 'Абд ар-Рахман

Гл. 19
ОТВЕТЫ НА ШУБУХАТЫ.....96

- Шубха №1:
Шубха №2:
Шубха №3:
Шубха №4:
Шубха №5:
Шубха №6:

Шубна №7:

Шубна №8:

Шубна №9:

Гл. 20

ИТОГИ.....120

Гл. 1

ПРЕДИСЛОВИЕ

Хвала Аллаху Господу миров, мир и благословение пророку, его семье и верным сподвижникам, а затем...

Дорогой читатель, я обратил внимание на эту тему лишь по тому, что приверженцы крайнего пути сделали эту тему предметом раздора и разногласий в ослабленных рядах мусульман, вынося обвинение тем, кто не согласен с ними в этом вопросе, напрочь отрицая приемлемость разногласий в таких фикховских вопросах.

Я не находил времени на эту тему, так как она не занимала у меня особого места и не привлекала внимания. Обычай в писанины трудов таков: они пишутся по поводу и необходимости.

В дискуссиях по вопросам, где давнее приемлемое разногласие, не должны возникать проблемы и холод между мусульманами. Проблему создают некоторые шейхи, игнорируя научную дисциплину, отвечая на вопросы студентов, заявляя о исключительной правоте, исключая приемлемое разногласие, не говоря уже о очевидных фактах.

Одна из самых главных причин смут и раскола мусульман, это отсутствие понимания правил и основ в тех или иных второстепенных вопросах, которые не

являются вопросами любви и ненависти. Поэтому, целесообразно сначала разобрать вводные, вступительные аспекты, а затем разберем главную тему нашего обсуждения.

Внимание! Наша данная статья **«552. Барзах, могилы, их обитатели и взывание к ним»** претерпела значительное обновление: я добавил в нее еще несколько десятков страниц с доводами, добавил еще главы и подглавы, еще больше скринов и асаров, примечаний и пояснений, а после этой статьи выйдут видео материал, иншаАллаһ.

Обновления коснулись: Гл. 3, 4, 11, 12, 13, 14. 15, 18, 19 + добавили еще одну главу – 17. Также исправил некоторые грамматические ошибки, но возможное много упустил.

Это нормальное обычное явление в написании книг, и оно известно еще со времен саляф.

Даже сам Малик свою «аль-Муватта» несколько раз отредактировал, и мы видим, как все риваяты муватта немного отличаются между собой.

Величайший шарх на «аль-Муватта» имама Малика – «Ат-Тамхид» Ибн 'Абд аль-Барра была издана несколько раз, и самые известные из них четыре: Магрибийя, Фарук, ат-Турки и Фуркан (Башшара).

У меня от «Фарук», и в моем издании есть целые страницы, которых нет в издании Башшара (и магрибийя). Куда они делись?

Башшар ответил: Ибн 'Абд аль-Барр несколько раз отредактировал свою книгу, и удалил из нее много чего, но старые рукописи уже успели распространиться, и поэтому мы видим сегодня в одном издании отсутствуют несколько страниц, которые есть в другом издании.

Т.е. имам хафиз сначала выпустил одну нусху (рукопись) своего шарха, но затем ряд взглядов пересмотрел, удалил их из «ат-Тамһид»

А Ибн Касир наоборот: сначала диктовал тафсир ученикам, который, в последствии, распространил его (их издал: «Дар аш-Ша'б» и «Дар ат-Тейби»), а затем он пересмотрел и начал добавлять туда многое, и выпустил обновленный тафсир, на рукописях которого издание «Ауляд аш-Шейх» и «Дар Ибн аль-Джаузи» издали тафсир Ибн Касира.

Пусть мнение людей не меняет ваше направление и поставленный курс!

Гл. 2

НЕТ ТАКФИРА В ВОПРОСАХ ИДЖТИХАДА

- Имам аль-хафиз Ибн 'Абд аль-Барр сказал:

*«...никто не выходит из ислама, в действительности которого единогласие, кроме как по противоположному единогласию... И обязательное в теории, что такфир выносятся лишь тогда, когда все ученые единогласны в его такфире, или на его такфир указывает далиль, который не аннулируется Кораном и Сунной».*¹

Речь о том, когда какая-то вещь является куфром у одной группы, и грехом у другой, в таком случае нельзя утверждать о куфре человека.

Если какая-то группа выносит ему такфир, это не значит, что он однозначно кафир, так как у другой группы он не является кафиром.

Гл. 3

НЕТ ПОРИЦАНИЯ В ПРИЕМЛЕМОМ РАЗНОГЛАСИИ

- Сказал шейхуль-ислям Ибн Теймийя:

«И поэтому, когда Рашид предложил Малику указать людям, что в таких вопросах надо следовать лишь за «аль-Муваттаъ», он запретил это, сказав: «Сподвижники пророка ﷺ разногласили в различных городах. Люди взяли те их знания, которые дошли до них». Один человек написал книгу, в

¹ См. «Ат-Тамхид» Ибн ‘Абд аль-Барр 10/395, тахкик Башшар ‘Ауад, 2017.

которой собрал все разногласия, и сказал ему Ахмад: «Не называй ее <Книга разногласий>, но назови <Книга Сунны>».

И поэтому, некоторые ученые говорили: «Единогласие сподвижников однозначная истина, а их разногласие большая милость. Умар ибн Абд аль-'Азиз сказал: «Я не рад, когда сподвижники пророка ﷺ не разногласят.

Ведь если они объединятся (в каком-то вопросе), и затем кто-то станет противоречить им, то он станет заблудшим. А если они будут разногласить, а затем кто-то возьмет одно их мнение, а кто-то другое, тогда ситуация будет полегче».

Также Малик и другие имамы сказали: «Правовед не должен всем навязывать свой мазхаб». И поэтому ученые, последователи аш-Шафи'и, писавшие (книги) о повелении одобряемого и запрете порицаемого, говорили: «В этих вопросах иджтихада нет порицания рукой, и никто не имеет права обязывать людей следовать за ним, однако пусть доносят научные доказательства.

Если для кого-то прояснилась достоверность одного из мнений, пусть следует, а если кто-то сделал такълид первому мнению, то его не порицают...» ²

- Имам Ибн Муфлих в себя у «аль-Адаб» пишет:

«(Ибн Къудама) в <аль-Мугъни> упомянул... никто не должен порицать деяние другого, в котором тот следует своему

² См. «Маджму'у аль-Фатауа» 30/80, издание: Академия Малика Фахда.

мазхабу, ибо нет порицания в вопросах иджтихада». Ахмад в риваяте аль-Марвази сказал: “Правовед не должен навязывать людям свой мазхаб и проявлять строгость в этом...”».³

- Имам Аль-Амир ас-Сан’ани сказал:

«И решено, что не порицают человека в той вещи, в дозволенности которой он убежден. Условие в порицании, это убежденность в запрете (той вещи, за которую его порицают).

⁴

Хоть мы и говорим, что нет порицания в вопросах иджтихада, мы не имеем ввиду ошибки ученых, о которых мы уже писали. Если слово: «Нет порицания в иджтихаде» сделать абсолютными, тогда от религии ничего не останется, ведь сколько отклоненных мнений существуют в исламе.

- По этому поводу Ибн ‘Усеймин в «Ликъау баб аль-Мафтух» сказал:

«Если мы скажем: <Нет порицания в иджтихаде>, тогда религия полностью исчезнет, что начнут следовать всем отклонениям. Ты не найдешь такого вопроса, чтоб в них люди не разногласили»

³ См. «Аль-Адаб аш-Шар’ийя» 1/166, издание: ’Алям аль-Кутуб, 1431 г.х.

⁴ См. «Усуль аль-Фикх» стр. 416, издание: Муассата ар-Рисаля 1988 г.

Поэтому мы говорим: нет порицания в приемлемых разногласиях.

- Имам Мансур аль-Бухути сказал:

«Нет порицания в вопросах иджтихада, т.е. никто не имеет право порицать муджтахида, или мукъаллида там, где иджтихад допустим, даже если мы скажем, что прав только один из них...»

Гл. 4

МЕРТВЫЕ ДЕЛАЮТ ДУ'А ЗА ЖИВЫХ

- Пришло в хадисе Абу Айюба аль-Ансари:

وَإِنَّ أَعْمَالَكُمْ تُعْرَضُ عَلَى أَقَارِبِكُمْ وَعَشَائِرِكُمْ مِنْ أَهْلِ الْآخِرَةِ فَإِنْ كَانَ خَيْرًا فَرِحُوا وَاسْتَبَشَرُوا وَقَالُوا
اللَّهُمَّ هَذَا فَضْلِكَ وَرَحْمَتِكَ فَأَتَمِّمْ نِعْمَتَكَ عَلَيْهِ وَأُمَّتَهُ عَلَيْهَا وَبِعْرَضِ عَلَيْهِمْ عَمَلِ الْمَسِيءِ فَيَقُولُونَ اللَّهُمَّ
أَهْمُهُ عَمَلًا صَالِحًا تَرْضَى بِهِ عَنْهُ وَتُقَرِّبُهُ إِلَيْكَ

«Ваши дела представляют (преподносят) вашим родственникам из обитателей ахира. Если дела будут благими, то они радуются и ликуют, говоря: “Он Аллах! Это благодаря твоей милости, так дополни свою милость для него, и умертви его на этом». А когда им преподносят плохие деяния, они говорят: “О Аллах!

*Внуши ему совершение благих деяний, которыми ты доволен, которые приблизили бы его к тебе"».*⁵

Похожий хадис передает имам Абу Дауд ат-Таялиси от Джабира, где души говорят Всевышнему за своим близких

اللَّهُمَّ أَهْمُهُمْ أَنْ يَعْمَلُوا بِطَاعَتِكَ

*О Аллах! Внуши ему благодеяние.*⁶

Также пришло в хадисе Абу Хурайры в форме «маукъуф», который передает ат-Табари у себя в «Тахзиб

⁵ Этот хадис передается, как и в форме «Марфу'» (т.е из слов сподвижника), так и в форме «Маукъуф» (т.е из слова пророка ﷺ).

Что касается первой формы, то она имеет три пути (на сколько мне известно), два из них передал ат-Табарани, а третью передал Ибн 'Ади, все они очень проблемные, не годятся в качестве аргументации.

А форму «Маукъуф» передал имам Ибн аль-Мубарак в «аз-Зуһд» по цепочке до Абу Руһм ас-Самма'и (его имя АхІзаб) от Абу Айюба аль-Ансари... Эту версию назвал «джейид» (пригодной) аль-хафиз аль-'Иракъи и удостоверил шейх аль-Альбани. Несмотря на то, что он в «форме» маукъуф, его положение «марфу'», ибо сподвижник не может говорить такое от своего умозаключения.

⁶ Он слабый, но его слабость решается вышеприведенным достоверным хадисом Абу Айюба.

аль-Асар», что покойники спрашивают новоявленных покойников о своих женах, вышли ли они замуж, или нет.

Подтверждение хадису Абу Айюба и Джабира передает имам Ахмад от Анаса, сказавшего:

إن أعمالكم تعرض على أقاربكم وعشائركم من الأموات فإن كان خيراً استبشروا به وإن كان غير ذلك قالوا اللهم لا تمتهم حتى تهديهم كما هديتنا

«Ваши деяния представляются вашим ушедшим родственникам. Если дела хорошие, то они радуются им, а если нет, то они говорят: "О Аллах! Не умертви его, пока Ты не поведешь его истине также, как повел нас истине»⁷

- Шейхуль-ислям Ибн Теймийя сказал:

«Даже если предположить, что покойники просят за живых, как это пришло в асарах, то это никому не дает право просить этого у них...»

На эти асары, помимо Ибн Теймии и аль-'Иракъи, упирался имам Ибн аль-Къайим, Абу аль-Къасим аль-Асбаһани в «Махаджа», аль-Къуртуби в «ат-Тазкира», ат-

⁷ Этот хадис имеет положение «Марфу'», возводящийся к пророку ﷺ. Шейх аль-Альбани сначала послабил эти хадисы, затем ему прояснилась истина, и он назвал их достоверными, особенно асар Абу Айюба и Анаса.

Табари в «Тахзиб», Ибн Къутейба в «Гъариб» и другие имамы вплоть до саляф.

В этой главе прояснилось, что мертвые делают ду'а за своих живых близких родственников, они знают о положениях своих близких, и делают они ду'а по своей воле, по собственному желанию.

Ученые добавляют, что с хадисов не понимается, что мертвым родственникам всегда предоставляют дела их живых родственников и с деталями, нет, речь в целом и в общем. Суть, которую мы хотели донести: праведные мертвые делают дуа за своих живых близких.

Гл. 5

СВЯЗЬ БАРЗАХА И ДУНЬЯ НЕ ПРЕКРАЩАЕТСЯ

Первый хадис:

إِذَا وُضِعَتْ الْجِنَازَةُ فَاخْتَمَلَهَا الرَّجَالُ عَلَى
أَعْنَاقِهِمْ فَإِنْ كَانَتْ صَالِحَةً قَالَتْ
قَدِّمُونِي قَدِّمُونِي ، وَإِنْ كَانَتْ غَيْرَ صَالِحَةٍ :
قَالَتْ : يَا وَيْلَهَا أَيْنَ يَذْهَبُونَ بِهَا
يَسْمَعُ صَوْتَهَا كُلَّ شَيْءٍ إِلَّا الْإِنْسَانَ
وَلَوْ سَمِعَهَا الْإِنْسَانُ لَصَعِقَ

«Когда мужчины будут нести праведного покойника на погребальных носилках, его душа будет говорить: «Доставьте меня быстрее, доставьте меня быстрее!»

А если душа будет неправедной, она будет говорить: «О горе ей! Куда они несут ее?!» Ее голос будет слышать все творения, кроме людей. Если-бы они слышали, то их постигло бы ошеломление (ужас)». ⁸

Второй хадис:

В длинном хадисе аль-Бара ибн 'Азиба, переданном имамом Ахмадом, сообщается: когда ударят грешную душу молотом, она закричит так, что все, кроме людей и джинов услышат этот крик. Хадис удостоверил шейх аль-Альбани.

Третий хадис:

Когда пророк ﷺ увидел 4/6 могил, он сказал: **«Кто знает обитателей этих могил?»**. Один сказал: «Я». Пророк ﷺ спросил его: **«Когда (на чем) они умерли?»** Тот ответил: **«Умерли в ширке (в джахилии)»**, тогда пророк ﷺ сказал: **«Членов этой общины наказывают в своих могилах. Если-бы вы не хоронили покойных, я бы попросил Аллаха,**

⁸ Аль-Бухари от Абу Са'ида.

*чтобы Он дал вам услышать могильные муки, которые слышу я».*⁹

Смысл хадиса: я бы попросил Аллаха дать вам услышать их крики, но после этого вы перестанете хоронить людей.

Четвертый хадис:

Пророк ﷺ услышал голоса обитателей могил и сказал:

يَهُودُ تُعَذِّبُ فِي قُبُورِهَا

*«Иудеев пытают в своих могилах»*¹⁰

Отсюда ответ тем лжецам, распространяющим ролики с криками из-под земли, мол это крики обитателей могил, данные два хадиса прямо опровергают эти сказки, рассчитанные для невежественное аудитории!

Суть данной главы в том, что связь в реальном времени существует между двумя мирами — дунья и барзах (загробной жизнью).

Пятый хадис:

⁹ Хадис передал имам Муслим от Зейда бин Сабита, да будет доволен им Аллах.

¹⁰ Аль-Бухари и Муслим от Абу Айюба

Абу Хурайра, да будет доволен им Аллах, сказал:

كنا عند رسول الله ﷺ يوماً فسمعنا وجبة
فقال النبي ﷺ أتدرون ما هذا قلنا الله ورسوله
أعلم قال هذا حجر أرسل في جهنم منذ سبعين
خريفاً هو يهوي في النار الآن
حتى انتهى إلى قعرها

«Когда мы сидели с пророком ﷺ, мы слышали грохот, пророк ﷺ сказал: «Знаете, что это?»»

Мы сказали: «Аллах и его посланник знают лучше». Он сказал: «Это камень, сброшенный в ад семьдесят осеней назад. Он продолжал падать в огонь, и только сейчас достиг его дна». **11**

В этой главе прояснилось следующее:

- Связь с этим миром и потусторонним не прекращается.
- Пророки могут слышать крики обитателей могил.
- Джинны слышат и видят душ и их разговоры, но не слышат их крики от мук.
- От людей скрыты разговоры душ и их крики.

11 Передал имам Муслим.

- Крики душ скрыты от людей и джиннов по одной лишь причине: они все начали-бы возвращаться к религии, тогда Рай и Ад потеряли-бы всякий смысл.

Гл. 6

САЛЯФЫ РАЗНОГЛАСИЛИ, СЛЫШАТ МЕРТВЫЕ, ИЛИ НЕТ

Первым делом надо сказать, что разногласили в этом саляфы этой уммы.

- Сказал имам ат-Табари:

«Ученые общины, из числа саляф, разногласили в понимании смысла этих сообщений. Группа сказала: «Из-за их огромного количества, они достигают степени достоверности, и их смысл надо принимать буквально и обобщенно». Они сказали: мертвый слышит слова живых (у могилы). И поэтому пророк ﷺ обратился к мертвым в колодце... (Сподвижники) сказали: «Ты обращаешься к людям, которые уже умерли и превратились в бездушные тела?» Он сказал: «Они слышат меня лучше, чем вы». Тем самым он подтвердил достоверность того, что мы сказали, что мертвые слышат слова живых (у могил). Они упирались на передаваемые от посланника Аллаh ﷺ сообщения, подобные данному, передаваемому нами сообщению от 'Умара». ¹²

¹² См. «Тахзиб аль-Асар» имам ат-Табари: 2/491. Тахкик: Махмуд Шакир. Издание: Матба'ату-аль-Мадани, 1431 г.х. Каир.

В этой главе прояснилось, что в этом вопросе разногласили саляф, а раз так, тогда нам нельзя опережать их мнениями.

Я спросил нашего шейха Са'уда аль-Мутейри, он сказал, что из-за этой темы споры не ведутся.

Гл. 7

ДОВОДЫ ОППОНЕНТОВ, ЧТО МЕРТВЫЕ НЕ СЛЫШАТ, И НАШИ ОТВЕТЫ

Из саляф, считающие, что мертвые в основе не слышат, это Ибн Мас'уд, Ибн 'Аббас, 'Аиша, Къатада и другие.

Из ханафитов: Ибн Хумам, Ибн Нуджейм, аль-Хасфаки, Ибн 'Абидин и другие.

Из маликитов: Мухаммад аль-Мазари, аль-Къади 'Ийяд и другие.

Из современных на этом Ибн Баз, Ибн 'Усеймин, аль-Баррак, аль-Фаузан аль-Альбани, комитет аль-Ляджна и т.д.

Я тоже всегда был на этом мнении, пока не погрузился изучать доводы обеих сторон. Некоторые доводы этой стороны те-же, что и у оппонентов, и именно поэтому никто из сторон не сможет заявить, что истина именно с ними. Обе стороны ссылаются на одни и те же аят, и на

одни и те-же хадисы. И причина разногласия, это понимание этих текстов Корана и Сунны.

Я упомяну аргументы оппонентов и их критику наших доводов, затем упомяну ответы нашей группы ученых на их доказательства.

Первый довод:

إِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتَى وَلَا تَسْمَعُ الصُّمَّ الدُّعَاءَ
إِذَا وَلَّوْا مُدْبِرِينَ

Ты не заставишь слышать мертвецов и не заставишь глухих услышать твой призыв, когда они обращаются вспять. Этот аят есть в суре «ан-Намль» и в суре «Рум».

Оппоненты говорят, что этот аят прямо свидетельствует о отсутствии слуха.

Мы скажем:

В аяте речь идет не о буквальном слухе, а о шариатском слухе. Т.е не «Сама' аль-Идрак» а «Сама' аль-Имтисаль», а смысл аята: «Ты не направишь кафиров на прямой путь также, как не сможешь направить мертвых». Всевышний здесь поведал нам, что мертвых уже не исправить, ибо они мертвы, точно также не исправить мушриков.

وَعَرَضْنَا جَهَنَّمَ يَوْمَئِذٍ لِلْكَافِرِينَ عَرْضًا الَّذِينَ كَانَتْ
أَعْيُنُهُمْ فِي غِطَاءٍ عَنِ ذِكْرِي وَكَانُوا لَا يَسْتَطِيعُونَ سَمْعًا

В тот день Мы ясно покажем Геенну неверующим, на глазах которых было покрывало, отделяющее их от поминания Меня, и которые не могли слышать.

И мы ведь не скажем, что они в жизни были глухими и слепыми? Следовательно, речь идет о «Сама'у аль-Имтисаль».

- Имам Ибн аль-Къайим, разбирая этот и похожий аят сказал:

«Контекст аята говорит о том, что кафира, у которого мертвое сердце, ты не заставишь взять пользу от своего слуха, как и обитателей могил не заставит взять пользу от своего слуха.»

*Всевышний не сказал, что мертвые абсолютно ничего не слышат, и как же иначе, ведь пророк ﷺ сообщил, что они слышат топот сандалий. Он также сообщил, что убитые при Бадре слышали его речь. Также узаконено давать им салям в форме обращения к присутствующему, который слышит. Он также сообщил, что если кто-либо даст таслим своему верующему брату, то он (его брат) отвечает ему в могиле».*¹³

- Сказал шейхуль-ислям Ибн Теймийя, комментируя данный аят:

¹³ См. «Китаб ар-Рух» 1/129. Издание: 'Атаат аль-'Ильм, 2019 г.

«Здесь имеется ввиду «Сама' аль-Имтисаль». Аллах сделал кафи́ров подобно мертвым, которые не принимают призыв, и подобно животным, которые слышат голоса, но не понимают их.

Когда мертвый слышит слова и понимает их, он не может ответить на них, не может подчиниться им, он не получает пользу от повеления и запрещения. Точно также и кафир, не получает пользы от повеления и запрещения, даже если он слышит обращение».

Прояснилось, что слова в аятах: «слышать» не говорят о буквальном слух, а говорят подчинении. Аят надо понимать так: «Ты не заставишь кафи́ров подчиниться подобно тому, как ты не заставишь подчиниться мертвых». ¹⁴

Второй довод:

وَمَا يَسْتَوِي الْأَحْيَاءُ وَلَا الْأَمْوَاتُ إِنَّ اللَّهَ يُسْمِعُ مَن يَشَاءُ وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّن فِي الْقُبُورِ

«Не равны живые и мертвые. Воистину, Аллах дарует слух тому, кому пожелает, и ты не можешь заставить слышать тех, кто в могиле».

(Фатыр: 22).

¹⁴ См. «Маджму аль-Фатауа» 14/136.

Они сказали, что здесь четко указано неравенство живого и мертвого, а также прямо сказано, что не заставить слышать мертвых.

Мы скажем:

Что касается слов «Не равны живые и мертвые» Ибн Къутейба сказал: *«Не равны разумные живые, и глупые мертвые».*

Т.е. здесь неравенство не в слухе, а в состоянии и положении. Это все равно что сказать: «Не равен спящий и бодрствующий». Из-за того, что бодрствующий не равен спящему, это не ведь не лишает спящего слуха в целом? Это же не значит, что спящий оглох?

А по поводу слов в аяте: «и ты не можешь заставить слышать тех, кто в могиле» то на них я уже ответил в предыдущей главе.

Третий довод:

إِنْ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوا دُعَاءَكُمْ
وَلَوْ سَمِعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ
وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُونَ بِشِرْكِكُمْ
وَلَا يُنَبِّئُكَ مِثْلُ خَبِيرٍ

**Когда вы взываете к ним, они не слышат вашей молитвы, а если бы даже услышали, то не ответили бы вам. В День воскресения они отвергнут ваше поклонение. Никто не поведает тебе так, как Ведающий.
(Фатыр: 14).**

Они сказали, что Всевышний прямо заявил, что обитатели могил не слышат дуа тех, кто взывает к ним у могил, а если-бы и услышали, то ничем не смогут помочь.

Мы скажем:

слова «не слышат вашей молитвы» касаются истуканов и идолов, а они в принципе не могут слышать, они неодушевленные объекты.

- Сказал имам ат-Табари в толковании этого аята:

«Т.е: о люди, если вы будете взывать к тем божествам, которым вы поклоняетесь, помимо Аллаха, они не слышат ваших молитв, так как они неодушевленные предметы...»

- Тоже самое сказал имам Макки аль-Къайравани в своем тафсире:

«Аль-хидая иля булюгъ аль-нихая»: «...т.е идолы, истуканы, в которых нет души».

- Тоже самое сказал имам 'Абд аль-Хакъ ибн 'Атыйя аль-Андалуси в своем тафсире «аль-Мухаррар»:

«Затем Всевышний упомянул три положения, касающихся идолов... они не слышат, если к ним взывать... а если-бы и слышали, не смогут ответить... в судный день они отрекутся от кафиров...»

- Тоже самое сказал имам аль-Къуртуби в своем тафсире: *«... они не услышат вашей молитвы... так как они истуканы, не видят и не слышат...»*

- Тоже самое сказал Ибн Касир:

«... «они не услышат вашей молитвы» ... так как они истуканы, нет душ в них...»

Подобное также говорил аш-Шаукани, ас-Са'ди, Ибн 'Ашур и другие имамы тафсира.

В этой главе прояснилось, что данный аят, как и другие, не годятся в качестве доказательства на то, что мертвые в основе не слышат, ибо в них речь идет о неодушевленных предметах.

Я скажу более: Коране не пролил свет на эту тему однозначно. Коран скрыл от нас факт, слышат ли мертвые, или нет.

Имам, муфассир, Мухаммад аль-Амин аш-Шанкьити сказал у себя в тафсире: *«Коран и Сунна нигде не отрицает слух мертвых».*

Четвертый довод:

Известный случай с колодцами при Бадре, который передал имам аль-Бухари, когда пророк ﷺ ответил 'Умару, спросившему: *«Ты обращаешься к ним в то время, когда они уже начали гнить?»* Пророк ﷺ сказал: *«Они слышат меня сейчас лучше вас, однако они не могут ответить»*.

'Аиша, да будет доволен ею Аллах, ответила на это: *«Т.е. они сейчас знают, что это истина»*. Затем прочитал аята: **«Ты не заставишь слышать мертвых»**.

Они сказали, слова 'Умара: *«Ты обращаешься к ним в то время, как они уже начали гнить?»* свидетельствуют о том, что пророк ﷺ их воспитал на этом, иначе 'Умар не удивился бы этому. Сам вопрос и удивления 'Умара говорит о том, что сахабы изначально были воспитаны, что мертвые не слышат.

Мы скажем:

Не обязательно с этого делать такой вывод, ведь сколько было случаев, когда сахабы удивлялись и спрашивали, и не понималось с этого, что они были воспитаны так, но понималось, что они могли это упустить.

- К примеру, 'Аиша, да будет доволен ею Аллах, сказала пророку ﷺ: *«Всевышний знает о всех разговорах людей?»* Скажем ли мы, что она была так воспитана? Или скажем,

что она просто упустила некоторые детали (согласно мнению), затем узнала и исправилась?

- Или слова сподвижника пророку ﷺ: *«Неужели мы будем наказаны за наш язык?»* Скажем ли мы, что он был так воспитан пророком ﷺ? Или мы скажем, что он просто упустил это из виду? Таких примеров много.

- Или слова Абу Зарра пророку ﷺ, когда последний сказал, что все единобожники в конечном итоге зайдут в рай: *«Даже если он воровал и прелюбодействовал?!»*

Затем оппоненты сказали, что пророк ﷺ утвердил 'Умара на его словах: *«Ты разговариваешь с теми, кто уже начал гнить?»*

Мы скажем:

Он ﷺ не утвердил его полностью, он лишь утвердил его на том, что они начали гнить, и он ﷺ не исправил его удивление, ибо оно поддается логике. И потом, пророк ﷺ прямо сказал: *«Они меня сейчас слышат лучше вас, но они не могут ответить»*.

Аль-хафиз Ибн Хаджар сказал, что Всевышний вернул в этот момент их души, чтобы они услышали слова пророка ﷺ.

Мы скажем:

Это исключение должно быть подтверждено ясным доказательством. Нет такого доказательства, мы не можем

делать такое заявление с полной уверенностью, а иджтиһад ученого хоть и имеет вес, но оно само по себе не является шариатским доказательством.

Затем наши оппоненты привели слова 'Аиши, да будет доволен ею Аллах, что она отрицала факт того, что мертвые в колодце могли слышать речь в прямом смысле. Она сказала, что мертвые узнали эту речь, а не услышали.

Мы скажем:

Здесь та же ситуация — это ее иджтиһад, и нельзя брать заключение одного ученого, против заключения другого.

Другие сахабы поняли буквальный слух, и из них Ибн 'Умар, и истина в данном случае именно с ним, так как его понимание упирается на прямой тест.

Шейхуль-ислям подметил, что до 'Аиши, да будет доволен ею Аллах, не дошли все доказательства в этом вопросе.

- Сказал имам муфассир Мухаммад аль-Амин в «Адуаъу аль-Баян», комментируя данный хадис:

«Это прямой и достоверный текст, подтверждающий слух мертвых. И он ﷺ не сделал никакого исключения. И очевидно слова Къатады, которых упомянул аль-Бухари (т.е, что в этот момент Аллах вернул им души) являются его иджтиһадом».

Текст изначально должен пониматься буквально и прямо, пока доказательство не отведет его в сторону. Нет доказательства, которое отнесло-бы внешний смысл этого хадиса в сторону.

Четвертый довод:

Ан-Насаи и другие передали от Ибн Мас'уда

إن لله ملائكة سياحين في الأرض
يُبلغونني عن أممي السَّلام

*У Аллаха есть странствующие по земле ангелы,
доносящие до меня салам от моей уммы*

Сказали наши оппоненты: если бы мертвые, и пророк ﷺ в том числе, слышали, тогда нет нужды в ангелах, которые доносили-бы приветствие до него.

Мы скажем:

Данный хадис общий, а конкретизирует его наши доказательства, которые мы уже привели, и которые мы еще приведем. Понимать данный хадис надо так: эти ангелы доносят таслим, сделанный за пределами могилы, а не у могилы. Ведь сам пророк ﷺ давал таслим на кладбище, где не нужны были странствующие ангелы, и почему они понадобились избранному пророку? Разве он не лучшее творение?

Шестой довод:

Известный хадис Абу Хурайры у Муслима и других: *«Когда умрет сын Адама, все его дела прекращаются, за исключением трех...»* и далее хадис.

Они сказали: здесь также свидетельство на то, что деяние человека после смерти прекращаются.

Мы скажем:

В хадисе речь идет не о слухе мертвых, а о их деяниях в дуныя. Т.е после смерти человек теряет возможность творить деяния, зарабатывая себе для ахира, за исключением его плодов, которых он оставил. В хадисе речь идет о возможности зарабатывать себе на ахира, а не о возможности слышать.

Подтверждением этому служит хадис Анаса, переданный имамом Муслимом, где пророку ﷺ, во время переноса в аль-Къудс, увидел Мусу, мир ему, совершающего молитву в могилах.

У нас теперь хадис Абу Хурайры, где говорится, что после смерти деяния человека обрываются, и хадис Анаса, где говорится, что Муса молится в могиле, и оба эти хадиса в сахих Муслиме. Означает ли это противоречие? Ответ: нет, не означает. Хадис Абу Хурайры говорит о том, что человек после смерти не сможет совершать дела, зарабатывая на ахира (не считая трех упомянутых, их он

совершил будучи живым), а хадис Анаса говорит о том, что пророки совершают молитву, не зарабатывая, а просто потому, что это их любимое дело.

Умма единогласна, что с наступлением смерти уже нельзя будет зарабатывать на ахира, совершая праведные деяния, но можно будет делать праведные деяния после смерти как любимое дело.

- Похожий хадис Анаса передал имам аль-Баззар: *«Пророки живы в своих могилах и совершают молитвы»*.

Хадис слабый со стороны иснада, но достоверный со стороны матна.

- Также, Муслим передал, что пророк ﷺ видел Ибраһима и 'Ису, мир им, молящимся. Имам аль-Байһақъи написал работу по этому поводу, приводя все хадисы на этот счет.

Кто-то может спросить: с Ибраһимом и Мусой понятно, они умерли и похоронены на земле, а как-же 'Иса, он ведь не похоронен на земле, да и вовсе не умер?

Ответ: когда Коран и Сунна употребляют слово «къабр» (могила), не всегда имеется ввиду буквально «земля», в которой лежит человек. Могила в шариатском смысле

означает жизнь барзах. Свидетельством чему служит хадис, переданный имамом аль-Бухари, где пророк ﷺ встретил Ибраһима, Идриса, Мусу и других на небесах, и это вместе с тем, что все они были похоронены на земле.

Или хадис о человеке, оставившем завещание, чтобы после смерти его прах развеяли по морю, однако он не избежал опроса в загробной жизни. Таких примеров огромное количество.

Гл. 8

НАШИ ДОВОДЫ, ЧТО МЕРТВЫЕ СЛЫШАТ

Никто не говорит, что мертвые слышат за пределами своих могил, на расстоянии, ибо в этом приписывание творениям атрибутов Творца.

Мы говорим, что мертвый в основе может слышать у могилы, но и это не обязательно должно быть всегда, ведь если подул ураган, при котором сильный шум ветра, то здесь физически никто не может услышать что-то, ни тот, кто в могиле, ни тот, кто у могилы.

На этом мнении из саляф: Ибн 'Умар, Абу Тальха, Макхуль (в вопросе талькыина) и другие.

Из имамов: Ибн Къутейба, Ибн Джарир ат-Табари, Ибн Хазм, Абу аль-Къасим аль-Асбахани, ан-Науауи, Абу Джа'фар ибн Нухас, Ибн Теймийя, Ибн Касир, Ибн аль-Къайим, Ибн Раджаб, Ибн Аби аль-'Изз и другие.

Из прошлого столетия: 'Абд ар-Рахман ибн аль-Къасим ан-Неджи, Аба Батейн ан-Наджи, Мухаммад аль-Амин аш-Шанкьити и другие.

Первый довод:

Тот самый хадис 'Умара. Его мы уже ранее разбирали.

Второй довод:

العبد إذا وضع في قبره وتولى عنه أصحابه حتى إنه ليسمع قرع نعالهم

Когда раба положат в могилу, и его родственники начнут покидать его, он будет слышать топот их сандалий

В этом хадисе прямое свидетельство на то, что души мертвых в основе слышат что-то из этого мира, и не упоминается никого исключения.

- Сказал имам Мухаммада аль-Амин: «Это прямой достоверный хадис пророка ﷺ о том, что мертвые слышат в своих могилах топот покидающих его, после захоронения. Это прямой достоверный текст в пользу слуха мертвых, и он ﷺ не сделал никого исключения».

Третий довод:

السَّلَامُ عَلَى أَهْلِ الدِّيَارِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُسْلِمِينَ، وَيَرْحَمُ اللَّهُ الْمُسْتَقْدِمِينَ مِنَّا وَالْمُسْتَأْخِرِينَ وَإِنَّا إِن شَاءَ اللَّهُ بِكُمْ لَاحِقُونَ

Ас-салям обитателям территории (кладбища) из числа верующих мужчин и верующих женщин. Да помилует Аллах тех, кто уже ушел, и тех, кто задержался. Мы, иншаАллах, присоединимся к вам.

Муслим от 'Аиши, да будет доволен им Аллах. Похожий хадис также передается от Абу Бакра и Буреиды, да будет доволен им Аллах.

Здесь обращение к тем, кто слышит. Если-бы мертвые не слышали, тогда нет смысла в данном обращении к ним, как сказал шейхуль-ислям, Ибн аль-Къайим, Мухаммада аль-Амин и другие

- Сказал имам муфассир Мухаммад аль-Амин: *«Это ясным образом указывает на то, что они слышат его таслим. Если-бы они не слышали его таслим и речь, то его речь была-бы как обращение к отсутствующему. Нет сомнений, что это непозволительно обладателям разума, и не может такое исходить от (пророка ﷺ)».*

Четвертый довод:

- Сообщается, что пророк ﷺ сказал одному бедуину:

Мимо какой-бы могилы кафира ты не проходил, обрадуй его огнем

И когда этот бедуин принял ислам, он сказал: «*Посланник Аллаха ﷺ повелел мне обрадовать огнем каждого кафира, мимо могилы которого я буду проходить*».

Здесь прямое свидетельство того, что мертвые слышат в основе. Слова «*какой-бы могилы кафира*» указывает на эту основу. Пророк ﷺ не сделал никаких исключений. А также слова: «*...обрадуй его огнем*», спрашивается: как можно обрадовать его огнем, если он не слышит?

Хадис передал 'Абд ар-Раззакъ, ат-Табарани и другие. Они передали от троих: Язида бин Харуна, Мухаммада бин Аби Ну'айма и Абу Ну'айма аль-Куфи. Эти трое взяли от Ибраһима ибн Са'д, от аз-Зухри, от 'Амира бин Са'да, от своего отца Са'да бин Аби Уаккъаса.

Как мы видим, все они передали от Са'да бин Аби Уаккъаса. Но Мухаммад бин Исма'иль передал от Харуна, от Ибраһима ибн Са'д, от аз-Зухри, от Салима, от своего отца Ибн 'Умара. И здесь ошибка со стороны Мухаммада бин Исма'иля, так как он сказал, что аз-Зухри передал его от Салима, от своего отца, тогда как великие хуффазы имамы, как Харун и Абу Ну'айм, сказали: от аз-Зухри, от 'Амира бин Са'да, от своего отца Са'да бин Аби Уаккъаса.

Но несмотря на то, что путь: от аз-Зухри, от 'Амира бин Са'да, Са'да бин Аби Уакъаса был передан Ибраһимом ибн Са'дом, он противоречит другому имаму, Ма'мару, который тоже передал это от аз-Зухри, от Салима, и без упоминания Ибн 'Умара, и это цепочка самая сильная. Сильная потому, что Ма'мар один из самых близких сподвижников аз-Зухри из второй табакъи (в аз-Зухри), тогда как Ибраһим ибн Са'д несмотря на то, что он тоже большой имам, в отношении аз-Зухри он уступает имаму Ма'мару. Более того, имам Ибн Ма'ин считал, что Ма'мар в отношении аз-Зухри выше даже чем Ибн 'Уейна, что уже говорить о Ибраһиме ибн Са'де?! Некоторые даже поставили Ма'мара в отношении аз-Зухри выше, чем Юнус, Ибн 'Уейна и даже аль-Ауза'и.

Аль-Ауза'и старше и более знающий Ма'мара, но именно в передачах от аз-Зухри имам Ма'мар опередил почти всех сподвижников аз-Зухри кроме Малика и Шу'айба. А если дело обстоит так, тогда передачи Ибраһима ибн Са'да от аз-Зухри никак не могут сравниться с передачами Ма'мара, тем более что Ибн Са'д был молодым, когда передавал от аз-Зухри.

Данная версия мурсаль, таковой ее назвал Абу Зур'а и ад-Даракъутни. Шейх Аль-Альбани и Шу'айб аль-Арнаут считали хадис достоверным.

Этому хадису есть подтверждение из риваята Зейда ибн Ахзама, от Харуна, от 'Амира бин Са'да, Са'да бин Аби

Уаккъаса. И эту версию удостоверил шейх аль-Альбани, с чем не согласился Ибн Баз.

Этому хадису есть подтверждение из другого хадиса, хадиса Абу Разина, который мы приведем ниже иншаАллаh.

Пятый довод:

- Длинный хадис Лакъита бин 'Амира (Абу Разин аль-'Укъуейли), где пророк ﷺ сказал ему:

لَعْمُرُكَ مَا أَتَيْتَ عَلَيْهِ مِنْ قَبْرِ عَامِرٍ فَقُلْ

أُرْسِلْ إِلَيْكَ مُحَمَّدٌ، وَأَبَشِرْ بِمَا يَسُوؤُكَ، تُجْرُ عَلَى وَجْهِكَ وَبَطْنِكَ فِي النَّارِ

«Когда-бы ты не проходил мимо могилы курейшита (мушрика) или амирита, скажи ему: «К вам был ниспослан Мухаммад, и я оповещу тебя тем, что тебя расстроит – поволокут тебя на твоём лице и животе в Огонь!»

Ибн Аби 'Асим, Ибн Хузейма в «ат-Таухид» и другие.

Мы скажем: здесь прямое свидетельство того, что мертвые в основе слышат, иначе какой смысл радовать его огнем?

Этот хадис имеет различные пути, и все они проблемные, но ряд имамов удостоверили его.

- Ибн аль-Къайим в «Рух» упомянул, что имам Ибн Мандаһ сказал: *«Этот хадис передал Мухаммад ибн Исма'иль ас-Сагъани, 'АбдуЛлаһ бин Ахмад ибн Ханбаль и другие. В Багдаде его передала группа обладателей знания и религии, из них: Абу Зур'а ар-Рази, Абу Хатим, Абу 'АбдиЛляһ (Ахмад ибн Ханбаль), Мухаммад ибн Исма'иль, и никто из них не отрицал его, никто из них не ослабил этот иснад, на против, передали его, принимая и соглашаясь с ним. Никто не отрицает этот хадис, кроме упорствующего в отрицании, невежды, или противоречащего Корану и Сунне».* Сказал Абу аль-Хайр ибн Хамдан: *«Это известный достоверный, хороший хадис».* Я спросил нашего шейха Абу аль-Хаджаджа аль-Миззи, он сказал: *«В этом хадисе явное пророческое знамение».*

Значит хадис удостоверили: имам Ахмад, его сын 'АбдуЛлаһ, затем Мухаммад ас-Сагъани, Абу Зур'а, Абу Хатим, Ибн Мандаһ, Абу аль-Хайр ибн Хамдан, Абу аль-Хаджадж аль-Миззи и Ибн аль-Къайим и т.д.

Шестой довод:

- Известный хадис Ибн 'Умара у Муслима:

أن الميت يعذب ببكاء أهله عليه

Покойник получает страдание по причине плача его семьи по нем

Обитатель могилы страдает от сильной грусти, услышав плачь его родных по нему, как сказал шейхуль-ислям. Но имам аль-Бухари истолковал его буквально, добавив: «Если он завещал это сам».

Седьмой довод:

Имам Муслим передал, что 'Амр ибн аль-'Ас, да будет доволен им Аллах, перед смертью сказал:

فَإِذَا دَفَنْتُمُونِي فَشُنُّوا عَلَيَّ التُّرَابَ شُنًّا

ثُمَّ أَقِيمُوا حَوْلَ قَبْرِي قَدْرَ مَا تُنْحَرُ جُرُورٌ وَيُقَسَمُ حَمُّهَا

حَتَّى اسْتَأْنَسَ بِكُمْ، وَأَنْظِرْ مَاذَا أُرَاجِعُ بِهِ رُسُلَ رَبِّي

«Когда вы положите меня в могилу, засыпайте меня землей и постойте у моей могилы столько времени, сколько требуется для принесения в жертву верблюда и раздачи его мяса, чтобы я не почувствовал одиночества, и посмотреть, чем я смогу ответить божьим посланникам (ангелам)»

Это один из самых сильных доказательств в пользу того, что мертвые слышат и чувствуют рядом находящихся, как это прямо упомянуто в тексте.

Данное сообщение имеет положение «ар-Раф'у», т.е. возводящее к пророку ﷺ, иначе откуда 'Амр ибн аль-'Ас знать, что он почувствует одиночества без присутствующих рядом?

- Сказал имам Мухаммад аль-Амин: *«И известно, что этот хадис имеет положение «ар-Раф’у», так как (говорить) о радости покойного от присутствующих рядом не является результатом умозаключения».*

Восьмой довод:

- От Абу Хурайры и Ибн ‘Аббас передается, что посланник Аллаха ﷺ сказал:

ما من أحد مر بقبر أخيه المؤمن كان يعرفه في الدنيا ، فسلم عليه ، إلا عرفه ورد عليه السلام

Кто-бы не прошел мимо могилы своего верующего брата, которого он знал в дунья, и дал ему салям, то он (покойник) узнает его и ответит ему тем же

Не имеется ввиду, что он ответит ему таким образом, что живой услышит его, но имеется ввиду, что покойник скажет это из мира барзах, и живой не услышит его, и поэтому таслим покойного будет для живого в виде ду’а, а это возможно, как было доказано нами в ранее приведенных асарах.

Читатель может подумать, почему такой важный и прямой хадис, подтверждающий нашу позицию, я поместил в самом конце? Мы скажем: все дело в достоверности его иснада, но не матна. Матн не противоречит асарам, но иснад имеет проблемы. Имамы хадиса разошлись относительно достоверности этого хадиса.

Из тех, кто послабил иснад этого хадиса: Ибн Хиббан, Ибн аль-Дажузи, аз-Захаби, Ибн Раджаб, Мухаммад Ибн 'Абд аль-Хади, Ибн Баз, аль-Альбани и другие.

Из тех, кто удостоверил: Ибн 'Абд аль-Барр, Абу аль-'Аббас аль-Къуртуби, Шамсуддин аль-Къуртуби, Ибн Теймийя, Ибн аль-Къайим, аль-'Иракъи, аль-Бадр аль-'Айни, 'Абд аль-Хакъ аль-Ишбили, ас-Суюути, аль-Манауи, аль-Муртада аз-Зубейди, аш-Шаукани, аль-'Азим Абади и другие.

Как вы видите, на обеих позициях серьезные мухаддисы и правоведы. Это, наверное, тот случай, когда я не знаю, какая из сторон ближе к истине.

Единственное, что удерживает меня назвать этот хадис однозначно слабым, это тот факт, что Ибн Теймийя сказал, что 'АбдуЛлаһ ибн аль-Мубарак назвал хадис достоверным. Если это достоверно от Ибн аль-Мубарака, тогда достаточно этого как доказательства.

Гл. 9

РАЗНИЦА МЕЖДУ ДУ'А И ПРОСЬБОЙ

- Шейхуль-ислям Ибн Теймийя, да помилует его Аллах, а затем некоторые имамы Неджда, как 'Абд аль-ЛяТиф ибн 'Абд ар-Рахман, разделяли понятие «ду'а к мертвому»

и понятие «просить мертвого, чтобы тот попросил». Он сказал: «...вот это второй вид, когда ты просишь его сделать какое-то действие, не взываешь к нему, но просишь, чтоб он попросил для тебя»

Здесь шейхуль-ислям, а за тем те, кто последовали за ним в этом, разделяют понятие «взывать к мертвому» и между «просить мертвого, чтобы он попросил тебя». Это ключевой момент в нашем диспуте. Этот момент важно запомнить, он пригодится дальше, где мы подробнее будем затрагивать связанные с этим моментом вопросы.

Гл. 10

ПОНЯТИЕ ШАФА'АТ, ТАВАССУЛЬ и ДУ'А

Также важно подметить, что эти три понятия иногда приходят, одним словом. Иногда «шафа'ат», «тавассуль» и «дуа» означают ширк. Еще к ним добавляют слово «истигъаса».

Когда человек взывает к мертвому, чтобы он помог ему самостоятельно, то это ширк, и это называют «шафа'ат», а иногда «истигъаса», и даже «тавассуль». Все эти три слова включаются в четвертое слово: «Ду'а».

Иногда «шафа'ат», «тавассуль» и «дуа» означают нововведение. Иногда «шафа'ат», «тавассуль» и «дуа» означает нечто дозволенное. Все эти три слова

применимы во всех трех случаях, и никто из обладателей знания не отрицает это.

Поэтому, когда вы видите, что Ибн Теймийя, или Ибн Баз, или любой другой имам, разговаривая о ширке упоминает «шафа'ат», «тавассуль» и «дуа», то нужно смотреть, что он именно имеет ввиду. Нужно смотреть на контекст и вопрос обсуждения. Нужно знать взгляд самого имама по данному вопросу, дабы понимать, какой именно «шафа'ат», «тавассуль» и «дуа» он называет ширком.

Гл. 11

КАКУЮ ИМЕННО ШАФА'У ДЕЛАЛИ МУШРИКИ?

Наши оппоненты говорят, а именно уважаемый шейх Салих аль-Фаузан, Салих али аш-Шейх и другие, что мушрики, христиане и остальные просили у могил, говоря: «О такой-то, попроси Всевышнего, чтобы Он помиловал нас».

Мы скажем: ширк христиан сразу в нескольких пунктах, и ни в одном из них нет обсуждаемой нами картины.

1. Их первый ширк: христиане не знают, где могила Иисуса, мир ему, но все равно взывают, и поскольку Иисус, мир ему, не обладает качеством все слышать, получается, они придали ему божественный атрибут, что является ширком.

- Сказал Бакр Абу Зейд:

سؤال حي لميت وهو غائب عن قبره بأن يدعو الله له، وهذا النوع لا يختلف المسلمون بأنه شرك أكبر،

وأنه من جنس شرك النصارى في مريم وابنها . عليهما السلام . بدعائهما

«Просьба живого к мертвому, когда он находится не у могилы, прося его, чтоб тот попросил Аллаха, мусульмане не разногласят, что это является одним из видов большого ширка, а также, что это вид ширка людей писания в отношении Марьям и ее сына, мир им обоим».

2. Их второй ширк: подавляющее большинство христиан, (кроме Иегова) просят Иисуса и деву Марию не для того, чтобы они попросили Всевышнего, а для того, чтобы они помогли им самостоятельно, чтобы отвели от них зло, или получили от них добро.

Это подтверждает и шейхуль-ислям Ибн Теймийя: *«Одним из самым великим ширком является то, когда человек делает истигъасу к мертвому или живому... когда он взывает к ним в трудное время, говоря: О мой Господин! Словно он требует от него отведение вреда и получение блага. Это то, что делают христиане в отношении Мессии ('Иса), его матери, их ученых и монахов...»*

Также он сказал: *«А что касается человека, которого постигла беда, или испугался чего-то, и попросил спасения у своего шейха, прося у него укрепить его сердце в тот момент, то это ширк. Это часть религии христиан».*

3. Их третий ширк: христиане убеждены, что Иисус и Мария имеют изначальное право для заступничества, а это тоже ширк. Ведь если посчитать, что для заступничества не нужно разрешение Господа, тогда здесь уравнивание Господа с творением. Здесь отпускают Всевышнего на земные законы. На земле заступник или ходатайствующий не спрашивает разрешение у того, перед кем ходатайствуют, он заступает по своей воле, вот в этом и есть принципиальное отличие шафа'ата перед творениями и Творцом. И именно поэтому Всевышний сказал: **«Или же они взяли себе заступников помимо Аллаха? Скажи: «А если они не владеют ничем и не понимают? Скажи: «Аллаху принадлежит заступничество целиком»».**

Т.е. они уподобили творение Творцу. А уподобление здесь в том, что заступничество по земным меркам делается без одобрения того, перед кем заступаются, так как заступающийся (ходатай) не зависим от того, перед кем ходатайствуют, он имеет равные права перед ним. Но в случае со Всевышним это не допустимо!

- Шейхуль-ислям Ибн Теймийя сказал: *«А если он скажет: я прошу у него заступиться за меня в этих делах потому, что он ближе к Аллаху чем я, и я обращаюсь к Аллаху (делаю тавассуль к Нему) через него, подобно тому, как обращаются к правителю через его приближённых и помощников...»*

- 'Алляма ар-Раджихи сказал в шархе ат-Тахауийя: *«Суть: запрещенная шафаа, которую утвердили мушрики и*

те, кто на них походит, как нововведенцы из людей писания и мусульман, которые утверждают, что (некоторые) творения имеет особое положение у Аллаһа, и поэтому они будут делать шафаат без Его разрешения подобно тому, как люди заступаются между собой...»

- 'Алляма Ну'ман аль-Алюси сказал:

فالشفاعة نوعان: أحدهما — الشفاعة التي نفاها القرآن كالتى أثبتتها المشركون ومن ضاهاهم من جهال الأمة والثاني — أ، يشفع الشفيع بإذن الله تعالى، وهي التي اثبتتها الله سبحانه

«Шафаат бывает двух видов: первый, который отрицает Коран, и утверждают муширики и те, кто с ними их числа джахилей этой общины. Второй вид: заступник будет заступаться с дозволения Всевышнего Аллаһа, и тот вид утвердил Аллах».

≡ См. «Джиляу аль-'Айнен». стр: 464.

4. Их четвертый ширк: они ждут покровительства от неодушевленных, как кресты, иконки и прочих объектов, олицетворяющих их праведников, что также является ширков. Именно для этого они сделали иконки, олицетворяющие Иисуса и Марию, как это сделал народ Нуха, который слепил скульптуры для Вадда, Сууа'а, Ягъуса, Я'укъа и Насра, напоминающие им о них.

В любом случае никто из них не просил и не просит у могил, чтобы обитатели могил попросили Всевышнего за них, а если и просят это, то исключают разрешение Аллаха на шафаат, исключают Его роль в шафаат, пусть даже многие из них прямо не заявляют это, но дела выдают их. Никто даже не знает точного местонахождения могил. А Иисус, мир ему, и вовсе не имеет могилы.

Если это понятно, тогда у нас не должны возникать споры, что мушрики не говорят: «О мой шейх, если Всевышний дал тебе права заступничества, то попроси Его помиловать меня». Более того, нет нигде в Коране, чтобы Всевышний назвал это ширком. А сходства того, что делают суфии с тем, что делают христиане, не обязательно должно иметь одинаковый хукм. Между ними сходство частичное, а не идентичное!

А то, что некоторые суфии все же делают то, что делают христиане, что делает их таким-же мушриками, не дает право нам обобщать.

Затем наши оппоненты могут привести два известных аята:

نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ

Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе

يَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَضُرُّهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَيَقُولُونَ هَؤُلَاءِ شُفَعَاؤُنَا عِنْدَ اللَّهِ

Они поклоняются наряду с Аллахом тому, что не причиняет им вреда и не приносит им пользы. Они говорят: «Они – наши заступники перед Аллахом».

Мы скажем:

Мы скажем: что касается аята из суры «аз-Зумар», то речь в аяте идет о мушриках, которые взывали к идолам, чтобы они (вернее те, кого они олицетворяли) заступались за них перед Всевышним. Также речь идет о тех, кто поклонялся ангелам и Иисусу.

- Сказал имам ат-Табари: нам рассказал Мухаммад ибн 'Амр: нам рассказал Абу 'Асим: нам рассказал 'Иса: мне рассказал аль-Харис: нам рассказал аль-Хасан, нам рассказал Уарк'ба, все от Ибн Аби Наджих'а, от Муджа'ида относительно слов (Аллаха) «Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе» курайшиты говорили это в отношении своих идолов. А те, кто был до них, говорили это ангелам, 'Исе бин Марьям и 'Узейру».

Отсюда мы извлекаем:

Христиане взывали к Иисусу на расстоянии, а не у могилы, так как нет у него могилы, следовательно, это ширк, с чем мы тоже согласны.

Мушрики поклонялись ангелам, а не взывали на их могилах. У ангелов не бывает могил.

Мушрики просили в присутствии истуканов, чтобы те заступались за них перед Всевышним, но истуканы неодушевленный предмет, следовательно, такой вид просьбы ширк, с чем ты также согласны.

Мушрики просили обитателей могил заступничества, исключая разрешение Аллаха на это заступничество.

Как вы поняли, аят не говорит о том случае, когда человек просит обитателя могилы, который слышит его, чтобы тот попросил Всевышнего внушить ему совершать благие деяния, а раз так, тогда этот аят наших оппонентов выходит за пределы обсуждаемой темы. Более того, этот же аят, если прочитать его сначала, сам себя толкует: **«Те, которые взяли помимо Него себе покровителей (аулия)»**. Здесь Всевышний прямо сказал: «...покровителей». А разве тот, кто просит обитателя могилы, чтобы тот попросил Всевышнего берет его в покровители? Спросите сами его, он вам скажет: «Нет!».

- Сказал имам аль-Бугъауи в тафсире этого аята: « **«Те, которые взяли помимо Него»** т.е помимо Аллаха **«покровителей (аулия)»** т.е идолов... так читал Ибн Мас'уд и Ибн 'Аббас»

А что касается аята из суры «Юнус»: **Они поклоняются наряду с Аллахом тому, что не причиняет им вреда и не приносит им пользы. Они говорят: «Они – наши заступники перед Аллахом»** мы скажем, здесь тоже речь идет о истуканах, а не о душах. Ведь в аяте прямо сказано: **«...не причиняет им вреда и не приносит им пользы»**, а души верующих могут принести пользу живым их родственникам, если эти душу будут просить Всевышнего прощения за этого живого родственника. Но это не значит, что это можно просить у них, как сказал шейхуль-ислям.

- Сказал имам ат-Табари в тафсире этого аята: **«... они не навредят им и не помогут, ни в дунья, ни в ахира, так как они идолы, которым они поклонялись...»**

Отсюда мы извлекаем следующее:

Мушрики взывали к неодушевленным, которые не слышат их и не видят. Это ширк, с чем мы тоже согласны.

Аят не говорит о тех, кто просит покойного у могилы, попросить его Всевышнего.

Покойник может принести пользу живому, но не физически, а попросив Всевышнего умертвить этого живого родственника на исламе. И это не по просьбе живого, а по желанию самого покойника. И это не значит, что дозволено просить это у могилы, так как это открывает двери к ширку и удаляет сердце от

Всевышнего! Если бы это было дозволенным, то саляфы опередили-бы нас в этом.

Такое-же дело обстоит с аятом:

وَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ مِّنْ شُرَكَائِهِمْ شُفَعَاءٌ وَكَانُوا بِشُرَكَائِهِمْ كَافِرِينَ

Никто из их сотоварищей не заступится за них, и они отвергнут своих сотоварищей

Здесь тоже речь идет о идолах, как сказал имам аль-Къуртуби, Ибн Касир и другие муфассиры.

Также аят:

أَمْ اتَّخَذُوا مِن دُونِ اللَّهِ شُفَعَاءَ ۚ قُلْ أَوْلُو كَانُوا لَا يَمْلِكُونَ شَيْئًا وَلَا يَعْقِلُونَ

**Или же они взяли себе заступников помимо Аллаха?
Скажи: «А если они не владеют ничем и не понимают?»**

Здесь тоже речь об идолах, как сказал Къатада, ат-Табари, аль-Къуртуби, Ибн Касир и другие муфассиры.

Шафа'а к идолам, олицетворяющих ранних праведников.

Шафа'а к ангелам.

Шафа'а к пророкам на расстоянии.

Шафа'а к джинам.

Обожествление Иисуса и Марьям, мир им.

И нет шестого в Коране. А шестое в нашем случае, это просить покойника у могилы, чтобы тот попросил Всевышнего, если Всевышний дал такое право, и именно в этом вопросе ученые разногласят, кто-то считает большим ширком, а кто-то путем к ширку, но никто из ученых ахлю-сунна не разногласит, что такой вид шафаата является новшеством и тем, что может привести к ширку.

Гл. 12

ПОПРОСИТЬ ЖИВОГО ХОДАТАЙСТВОВАТЬ ЗА ТЕБЯ В СУДНЫЙ ДЕНЬ

Хвала Аллаһу Господу миров, мир и благословение пророку, его семье и верным сподвижникам, а затем...

Нет никаких разногласий в исламской общине, что пророки и ангелы будут заступаться за верующих после дозволения Аллаһа.

Такое-же дело обстоит с аулия Аллаһа, будь это шахид, ученый или праведник, и подтверждением этому служат многочисленные хадисы, переданные от сахабов (порядок согласно аль-Аджурри): Джабира, 'Убады ибн ас-Самита, Абу Дарды, 'Усмана ибн 'Аффана, 'Али бин Аби Талиба и Аби Умамы аль-Баһили.

В том числе:

Шахид будет заступаться за семидесяти своих домоладцев.

Этот хадис передал Абу Дауд от Абу Дарды, и ат-Тирмизи от аль-Микъдами ибн 'Ади. Этот хадис является достоверном по единогласному мнению ученых.

А в версии 'Усмана ибн 'Аффана у Ибн Маджи аль-Байһакъи говорится:

«Трое будут заступаться: пророки, ученые и шахиды».

Несмотря на сильную слабость этого хадиса со стороны иснада, его матн достоверный.

• 'Абд ар-Рахман ас-Сунабидж сказал:

دَخَلْتُ عَلَيْهِ وَهُوَ فِي الْمَوْتِ ، فَبَكَيْتُ ، فَقَالَ : مَهْلًا ، لِمَ تَبْكِي ؟ فَوَاللَّهِ لَئِنْ اسْتَشْهَدْتُ لِأَشْهَدَنَّ لَكَ ، وَلَئِنْ شَفَعْتُ لِأَشْفَعَنَّ لَكَ ، وَلَئِنْ اسْتَطَعْتُ لِأَنْفَعَنَّكَ

«Я зашел к Убаде Ибн Самиту когда он умирал, и заплакал, и он сказал мне: «Погоди! Почему же ты плачешь? Клянусь Аллахом, если от меня потребуют свидетельствовать, то я непременно буду свидетельствовать за тебя, и если мне позволят заступничество, я непременно буду заступаться за тебя, и если я смогу, то принесу тебе пользу»

≡ Источник: «Сахих Муслим» 29, Тирмизи 2638 «Муснад» Ахмада 22711, «Аз Зухд» Ибн аль-Мубарака 857.

Но назревает вопрос: можно ли попросить это заступничество у живого человека, словами: если ты станешь шахидом, если Всевышний тебе позволить, то ходатайствуй за меня в судный день?

Почему этот вопрос вообще поднимается? Дело в том, что некоторые шейхи называют это ширком, противореча правилам таухида, о которых они сами же говорили.

А теперь доказательства:

- Слуга пророка ﷺ сказал:

كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِمَّا يَقُولُ لِلْخَادِمِ أَلَيْكَ حَاجَةٌ قَالَ حَتَّى كَانَ ذَاتَ يَوْمٍ فَقَالَ «يَا رَسُولَ اللَّهِ حَاجَتِي» قَالَ «وَمَا حَاجَتُكَ؟» قَالَ «حَاجَتِي أَنْ تَشْفَعَ لِي يَوْمَ الْقِيَامَةِ» قَالَ «وَمَنْ ذَلِكَ عَلَيَّ هَذَا؟» قَالَ «رَبِّي» قَالَ «إِنَّمَا لَا فَأَعِنِّي بِكَثْرَةِ السُّجُودِ».

«Пророк, мир ему, имел обыкновение говорить слуге: «Есть ли у тебя нужда?». И однажды слуга сказал: «О Посланник Аллаха, у меня есть нужда». Посланник Аллаха спросил: «Какая у тебя нужда?». Он сказал: «Моя нужда, чтобы ты заступился за меня в Судный День». Посланник Аллаха сказал: «А кто тебе указал на

это?». Он сказал: «Мой Господь». Посланник Аллаха сказал: «Так помоги же мне совершая множество суджудов»

≡ Источник: «Муснад Ахмад Ибн Ханбаль» 16076. Достоверным посчитали: Мукбиль ибн Хади в «Ас-Сахих аль-Муснад» 1465, Хайсами в «Маджма' аз-Заваид» 3503, Аль-Бусыри в «Итхаф» 6505, Альбани в «Сильсиля» 2102.

- Анас Ибн Малик, да будет доволен им Аллах, сказал:

سَأَلْتُ النَّبِيَّ -صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- أَنْ يَشْفَعَ لِي يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَقَالَ «أَنَا فَاعِلٌ»

«Я попросил Пророка мир ему заступиться за меня в Судный День, и он сказал: «Я сделаю это»...

≡ Источник: «Ас-Сунан» Тирмизи» 2357, «Аль-Муснад» Ахмада 12825. Достоверным посчитали: Али ибн Аль-Мадини в «муваддых аухам аль-джам'» стр/103, Дьяддин Аль-Макдиси в «Аль-Мухтара» 2691, Ас-Сахсауани в «Сыяна аль-Инсан» стр/353, Мукбиль Ибн Хади в «Ас-Сахих аль-Муснад» 31, Альбани в «Сильсиля аль-ахадис ас-сахиха» 2630.

- Сподвижник Ауф Ибн Малик аль-Ашджа'и, да будет доволен им Аллах, сказал:

جَاءَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ أَنَا بَيْنَ آتٍ مِنْ رَبِّي فَخَيْرِي بَيْنَ أَنْ يَدْخُلَ نِصْفُ أُمَّتِي الْجَنَّةَ وَيَبْنَ
الشَّفَاعَةَ فَاخْتَرْتُ الشَّفَاعَةَ فَقُلْنَا نَنْشُدُكَ اللَّهُ وَالصُّحْبَةَ يَا رَسُولَ اللَّهِ لَمَا جَعَلْتَنَا مِنْ أَهْلِ شَفَاعَتِكَ قَالَ
أَنْتُمْ مِنْ أَهْلِ شَفَاعَتِي.

«Пришёл Пророк мир ему и благословение Аллаха, и сказал: «Пришел ко мне посол от моего Господа, и дал мне выбор между тем чтобы ввести половину моей Уммы в Рай, и между шафаатом, и я выбрал шафаат». Мы сказали: «О Посланник Аллаха, мы заклинаем тебя ради Аллаха и нашего сподвижничества — разве ты не сделал нас из людей твоего шафаата?» Он сказал: «Вы из людей моего шафаата»»

≡ Источник: «Китаб ат таухид» Ибн Хузейма 571, «Муснад» Ахмада: 24002, ат-Таялиси 1091, «Шари'а» аль-Аджурри: 793, «Ас-Сунна» Ибн Аби 'Асым 818. Посчитали достоверным: Ибн Хузейма, Ибн Хиббан в своём «Сахихе» 6463, Шу'айб Арнаут в тахкыке на «Муснад Ахмада», Мукбиль в своей книге «Шафа'а», Альбани и другие.

Внимание! Приверженцы своих страстей могут возразить: «Ну это же пророк ﷺ, ему можно!» на это скажем: если само действие является ширком, значит его можно применять к пророку ﷺ?

Т.е ширк не порицаем, если он проявляется в отношении пророка ﷺ?

Нет никакой разницы между пророком ﷺ и простым человеком в вопросе шафаата, оба будут заступаться, и обоим будет дозволено, единственная разница: человеку будет дозволено заступаться за своих близких, а пророку ﷺ за всю умму.

Если попросить обычного живого муслима сделать за него шафаат в судный день после разрешения Господа является ширком, тогда просьба 'Ауфа ибн Малика и Анаса, а затем слуги, является ширком, и пророк ﷺ одобрил ширк (согласно логике больных на голову людей).

Но есть и другие асары, лишаящие приверженцев своих страстей всех шансов:

- Ибн Са'д у себя в «ат-Табакъат» сказал: сообщил нам 'Аффан бин Муслим: рассказал нам Хаммад бин Саляма: от 'Али бин Зейд, от 'Али бин аль-Хусейна, что Ка'б (бин Малик) взял за руку аль-Мугъиру бин Науфаля и сказал: *«Заступись за меня в день суда»*. Тот убрал руку из его руки и сказал: *«Я обычный человек из мусульман»*. Тогда он взял его руку и ущипнул его сильно, сказав: *«Нет такого верующего из общины Мухаммада, чтобы он не заступался в судный день»*.

Я скажу: не смотря на небольшую слабость 'Али бин Зейда асар достоверный в совокупности.

Во-первых: ‘Али ибн Зейд ибн Джуд’ан имам ахлю-сунна, от него передавал Суфьян ас-Саури и Ибн ‘Уейна. Сказал аз-Захаби: «Имам, большой ученый».

См. «Сияр» 5/206

Во-вторых: имамы, когда послабляли его, послабили его риваяты пророка ﷺ, а не асары от сахабов, в которых нет такой строгости.

В-третьих: сам по себе ‘Али ибн Зейд ибн Джуд’ан был правдивым, как сказал имам ат-Тирмизи, но из-за его слабого хифза (слабого на уровне Малика и ему подобных) его хадисы (т.е от пророка ﷺ) нуждались в подтверждении, но данный асар не является хадисом!

- Аль-Аджурри сказал: нам рассказал Абу Бакр Ибн Аби Дауд: рассказал нам Мухаммад ибн Яхья ибн Файяд: рассказал нам Язид ибн Харун: рассказал нам Закарийя ибн Аби Заида от ‘Атыйя, сказавшего: «Ка’б аль-Ахбар взял аль-‘Аббас ибн аль-Мутталиба да будет доволен им Аллах, и сказал *«Прибереги это для меня, будешь заступаться за меня в судный день»* Аль-‘Аббас сказал: *«Я буду заступаться?»* Он сказал: *«Да, каждый член пророческого дома будет заступаться»*».

- Табиин ‘Умар Ибн Абдуль’азиз (ум. 101 г.х.). Шу’ба ибн Зияда Аль-Умави сказал:

رَأَيْتُ عُمَرَ بْنَ عَبْدِ الْعَزِيزِ آخِذَا بَعُكْنَةَ مِنْ عُنْكَنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ حَسَنِ فَعَمَزَهَا وَقَالَ: «إِنِّي لِأَرْجُو الشَّفَاعَةَ
بِهَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ

«Я видел, как Умар ибн Абдуль’азиз схватил за жировую складку Абдуллаха Ибн Хасана, затем сжал её, сказав: «Я надеюсь посредством этого на твоё заступничество в Судный День»

≡ Источник: «Аз-Зухд» Имама Ахмада: 1712.

- Шейха, мухаддиса Ибн База спросили: «Вопрос: если увидеть человека, собирающегося на сражение на пути Аллаһа, и сказать ему: если ты умрешь шаһидом, то заступись за меня (в день суда)»

Он ответил: «Он будет делать заступничество после смерти, после воскрешения. А он требует этого у него при его жизни, в этом нет проблем...»

Шейх аль-Мунаджид добавил к этому, чтобы сердце человека не привязалось к творениям.

Для нас стало ясно, что заступничество будут делать не только пророки, но и праведники. Если к пророкам можно обращаться при жизни о просьбе заступничества,

тогда что мешает это сделать в отношении праведников? Они могут сказать: пророки однозначно в раю, а положение шахида мы не знаем. Мы ответим: а мы и не говорим, что конкретный шахид однозначно в раю, мы говорим: «Если ты удостоишься прощением Аллаха и его раем, то заступись за меня тоже».

Это не гарантированное заступничество, а обнадеживающее, тогда как в случае с пророками, нам, единобожникам, обещают гарантированное заступничество.

Т.е. разница в обращении за заступничеством к живым людям и к живым пророкам в этом мире в том, что пророки гарантированно это сделают, а люди нет, с людьми мы боимся, говоря: «Если Всевышний помилует тебя, то попроси Его внушить мне совершение благих деяний».

Разумеется, не надо злоупотреблять этим и просить теперь каждого мусульманина сделать это, нет, всегда есть разумные рамки!

Гл. 13

ПРОСЬБА МЕРТВОМУ У МОГИЛЫ, ЧТОБЫ ОН ПОПРОСИЛ ВСЕВЫШНЕГО

Мы, Ахлю-Сунна, заявляем, что взывают только к одному Всевышнему Творцу, спрашивая Его о всех своих нуждах. Взывание не к Аллаху является актом многобожия, выводящее из ислама, но не все взывание не к Аллаху является ширком. Есть дозволенный вид взывания к творению, есть запрещенный, есть и такой вид, доходящий до ширка. Все эти виды в общем называются «тавассуль» и «шафа'а».

Что касается дозволенного вида, то это слова человека к другому живому человеку: *«Попроси Аллаха простить меня»*, или: *«Если ты будешь помилован Аллахом, то попроси его помиловать меня»*.

Что касается ширка, то это когда человек взывает к другому на расстоянии, не важно, жив тот, или не жив, это является ширком, так как он этим самым приписывает ему атрибут «Всеслышащий». Творение не может слышать на расстоянии непосредственно, не важно, живой или мертвый. Если он взывает у могилы, обращаясь к обитателю могилы, требуя у него выполнения своих нужд, т.е чтобы именно покойный выполнил, то здесь тоже нет хиляфа, что это ширк, так

как покойный не может самостоятельно физически выполнить какие-либо нужды.

А если он говорит покойнику: *«Если ты помилован Всевышним, то попроси ты Его, чтоб он помиловал меня»*, то здесь тоже он попадает в запретное. Этот вид тавассуля запрещён у аһлю-сунна, и дозволен у приверженцев нововведения. Никто из саляф не позволял это. Коран, Сунна и единогласие саляф говорит, что это нововведение, харам, и это путь к ширку. Но является ли это ширком само по себе? Вот здесь ученые разделились на два мнения.

Мы убеждены, что ширком оно не может быть потому, что мертвый слышит твою просьбу, как если бы ее слышал живой. Мертвый может делать за тебя дуа, как если бы это делал живой. Люди могут заступаться, как это будут делать пророки, мир ему. Если это назвать ширком, тогда ширком надо назвать обращение живого к живому сделать дуа, так как никакой разницы в физическом плане нет. Однако разница лишь шариатская: живого просить дозволено, а мертвого просить грех, запрещено, нововведение, путь к ширку.

Путем к ширку его называют потому, что оно максимально приближено к такому виду шафаата, где

просят покойного, чтоб именно он выполнил их нужды. Либо взывающий убежден, что этот покойник в обязательном порядке удостоится права заступаться.

Те ученые, которые назвали это ширком, объяснили причину: отсутствие возможности покойного заступаться и слышать. Вся суть вопроса сводится к одной вещи: возможность покойного к действию. А эта возможность подразумевает под собой две вещи: слух и гарантированное заступничество. Те называющие это ширком говорят, что мертвый не слышит, следовательно, шафаат к нему выше естественного, отсюда и ширк. И второе: убежденность взывающего в том, что покойный уже определен Всевышним и он обязательно получит право заступничества, а это противоречит аяту: **«Кто же будет заступаться перед Ним без его разрешения?»**

Продолжающего упорствовать в этом, поклоняясь своим страстям и эмоциям, надо спросить: в чем их куфр, если мертвые слышат? Мертвые просят Всевышнего в барзахе за живых родственников, и они получают, инщаАллаh, возможность заступничества, так, где здесь грань ширка?

Другое дело, когда взывающий обращается к покойнику, прося его, чтоб тот сделал дуа Всевышнему за него, считая, что этот покойник обязательно удостоился права

заступничества, в таком случае дела хуже. Но если он говорит: «О такой-то, если Аллах помиловал тебя, то попроси Его помиловать меня», вот эта форма является путем к ширку. Я, иншаАллаһ, приведу авторитетных ученых этой уммы, специалистов акиды.

А что касается мнения шейхуль-исляма Ибн Теймийи, то его также изложу в конце, а после отвечу на шубухаты тех, кто не разобрался в таких вопросах таухида.

1. 'Абд аль-'Азиз Ибн Баз

Выдающийся ученый прошлого века, факих, мухаддис и специалист в вопросах основ и вероубеждения.

В комментариях к «Фатх аль-Бари» Ибн Хаджара сказал: *«... и то, что сделал этот человек, порицаемое дело, путь к ширку. Более того, некоторые ученые сделали его одним из видов ширка».*

Здесь Ибн Баз прямо, однозначно и ясно назвал это «путь к ширку». То, что является путем к ширку, не является самим ширком.

Ибн Баз комментирует здесь сообщение, которое передал Ибн Аби Шейба, аль-Байһакъи и другие с проблемным иснадом до Малика ад-Дарра, где рассказывалось, что некий пришел к могиле пророка ﷺ и сказал ему: «О посланник Аллаһа, попроси (Аллаһа) дождя для своей уммы»,

Ибн Баз назвал это деяние путем к ширку, что говорит о том, что он сам на этом мнении. А затем он сказал, что лишь некоторые ученые сделали это ширком. Обычно слово «некоторые» указывает на меньшинство.

Кто-то может привести фетвы Ибн База, где он называет это ширком. Я упомяну их и развею сомнение.

Его фетва из «Нур 'аля ад-Дарб»:

طلب الشفاعة من النبي ﷺ أو من غيره من الأموات لا يجوز، وهو شرك أكبر عند أهل العلم؛ لأنه لا يملك شيئاً بعدما مات — عليه الصلاة والسلام — والله يقول: قُلِ لِلَّهِ الشَّفَاعَةُ جَمِيعًا

Нельзя требовать шафа'а от пророка ﷺ или других покойных, у ученых это является большим ширком, так как он не владеет этим после своей смерти. Аллах говорит: «Скажи: Аллаху принадлежит шафа'а».

Тут мы дадим три ответа:

- **Во-первых:** тут ровно то, о чем мы говорили в предыдущих главах: о суфиях, которые считают, что пророки и праведники гарантированно владеют заступничеством, о чем свидетельствует слова Ибн База в этой же фетве: «...он не владеет этим после смерти» и аят привел. Это прямо подтверждает наш таъвиль его слов.

Ат-Табари передал, что Муджаһид сказал в толковании слов: «**Скажи: Аллаху принадлежит шафа’а**»: «*Никто не заступает перед Ним без его разрешения*». Следовательно, если кто считает, что такой-то праведник или пророк обладает правом на заступничество, исключая волю Всевышнего, как это говорят суфии, то такой многобожник, и его ширк ее только в «Улюһийя», но и в «Руббубийя».

- **Во-вторых:** это обобщенные слова Ибн База, с которыми мы все согласны. И он здесь употребил слово «Шафа’а», которые также обобщенные, включающие в себя и мубахI, и бид’а, и хIарам, и ширк, и об этом мы говорили в предыдущих главах. Мы не должны принимать обобщенное, оставляя конкретное. А конкретное, это сказанное им в комментариях к упомянутому слабому асару Малика ад-Дарра.

- **В-третьих:** в этой же фетве Ибн Баз продолжает свою речь, где ясно проясняется то, о чем мы говорили:

فالخاص أن طلب الشفاعة من النبي ﷺ أو بغيره من الأموات أمر لا يجوز، وهو على القاعدة الشرعية من الشرك الأكبر ؛ لأنه طلب من ميت، طلب الميت شيئاً لا يقدر عليه، كما لو طلب منه شفاء المريض، أو النصر على الأعداء، أو غوث المكروبين، أو ما أشبه ذلك، فكل هذا من أنواع الشرك

الأكبر، ولا فرق بين طلب هذا من النبي ﷺ ، أو من الشيخ عبد القادر، أو من فلان ، أو فلان، أو من البدوي، أو من الحسين ، أو غير ذلك

«Итог, что требование шафа'а от пророка ﷺ или от других покойных, не дозволяется, согласно шариатским правилам, это ширк, ведь это просьба к покойнику. Требовать от покойника то, на что он не способен, как на пример, просить у него исцеление больного, или победа над врагами, или облегчение удрученного и тому подобное, все это один из видов большого ширка. И нет разницы, у пророка ﷺ это просят или у шейха 'Абд аль-Къадира или такого-то...»

Вот здесь отчетливо прояснилось то, о чем мы говорили выше, что речь идет не о просьбе к мертвому попросить Всевышнего, а о просьбе к мертвому, чтобы мертвый самостоятельно выполнил что-то.

- **Другие слова Ибн База:**

أما زيارة القبور لدعاء أهلها أو الاستعانة بهم أو طلبهم الشفاعة — فهذا من المنكرات ، بل من الشرك الأكبر

А что касается посещения могил, чтобы взывать к ним, просить у них помощи, просить у них шафа'а, то это порицаемое дело, это большой ширк

Здесь тот-же ответ, который мы предоставили недавно: шейх, да помилует его Аллах, не говорит о тех, кто просит мертвого сделать за него дуа Аллаху, а говорит о тех, кто просит мертвых выполнить их нужды самостоятельно, либо считая, что они заслуживают шафа'а в обязательном порядке, т.е без дозволения Аллаха.

Еще ответ Ибн База:

من طلبها فقد طلبهم بما لا يستطيعون وهذا من الشرك الأكبر الميت ما في يده شيء أن يدعو لأحد

Кто попросил у мертвых, он попросил у них то, на что они не способны, а это большой ширк. Мертвый ничем не обладает, он не может делать ду'а за кого-либо

- **Во-первых:** тут сказывается мнение шейха, что мертвые в основе не слышат, и поэтому шейх сводит их возможности на ноль, следовательно, это должно быть ширком.

- **Во-вторых:** внешне получается, что шейх противоречит своим-же правилам, так как ранее назвал это путем к ширку, а здесь называет это ширком. На самом деле, нет никакого противоречия. Слова шейха надо понимать так: «Он не может делать «шафа'а» по собственной воле». Именно такой таъвиль подтверждается, если

внимательно прочитав приведенные нами его фетвы. Сначала он говорит, что просить мертвого сделать дуа за живого является путем к ширку, затем говорит, что просить «шафа'а» у мертвых это ширк, а под «шафа'а» он имеет ввиду две вещи: считать, что они обязательно имеют на это право, и считать, что мертвый сам способен повлиять на просьбу просящего. Затем шейх подтверждает последнее аятом, где также подтверждается наш таъвиль его слов.

Что еще подтверждает то, что он под «ду'а» имеет ввиду «шафа'а»? А это смысл самого слова «ду'а». В языковом смысле оно также означает «шафа'а», и на оборот. Такой смысл этому слову давал имам Ибн Манзур. Шейх аль-Альбани говорит тоже самое.

Либо просто на просто шейх говорит о взывании на расстоянии, о чем свидетельствуют его слова: «...на что они не способны», а мертвый на расстоянии не способен слышать звуки, и тем более помочь!

Суть: Ибн Баз здесь говорит не о просьбе живого к мертвому, чтобы тот попросил Всевышнего для него, а говорит о случае, когда суфии обращаются к покойникам либо на расстоянии, либо считая, что шафа'а в их руках, либо считая, что они самостоятельно способны удалить

печаль. Все это ширк, в котором не сомневается обладатель здорового разума.

Также в шархе «Каш аш-Шубуһат»:

كثير من الطلبة يفهم من الشرك أنه طلب قضاء الحاجة من الأموات ، وأنه إذا طلب من الميت الشفاعة والدعاء ، يعني يدعو له ، فيقول هذا ليس من الشرك لكن يكون بدعة ؟ فأجاب رحمه الله هذا من الشرك الأكبر لا يستطيعون أن يدعوا له ولا يشفعوا له ، كلهم مرتقنون بأعمالهم ، والدعاء والشفاعة تكون في حياته ، ولهذا لما استسقى عمر بالصحابة لم يستسق بالنبي صلى الله عليه وسلم يشفع لهم إنما استسقوا بالعباس وبيزيد بن الأسود وبالذعاء ، ولو كان هذا شرعياً لاستسقوا بالنبي وقالوا : ادع لنا يا رسول الله فسئل رحمه الله : صرح بعض الناس أن هذا قول ابن تيمية ؟ فأجاب :
صرح ابن تيمية بأن هذا شرك أكبر

Спрашивающий: многие студенты думают, что ширк, это лишь когда просят у покойного выполнение нужд, а если попросить покойника, чтобы он сделал ду'а, то это не ширк, но нововведение. Шейх: Это большой ширк, они не могут делать за него дуа и ходатайствовать, все они привязаны к собственным делам... Спрашивающий: некоторые говорят, что это мнение Ибн Теймийи. Шейх: Ибн Теймийя прямо сказал, что это ширк

Здесь ни спрашивающий, ни сам шейх, не пояснили, у могилы ли идет речь, или на расстоянии. Ведь именно

второе является ширком. Но судя по тому, что шейх сказал относительно асара Малика ад-Дарра в комментариях к «Фатх аль-Бари» можно сделать вполне соответствующий вывод, что здесь речь идет о взывании к могилам на расстоянии.

А что касается у могилы, то Ибн Теймийя назвал это **путем к ширку**, о чем будет речь в следующих главах, иншаАллаh.

И если не согласиться с таким таъвилем, то приобретаем сразу две проблемы: Ибн Баз наговаривает на Ибн Теймийю, и противоречит сам себе. Но мы знаем, что ни первой проблемы нет, ни второй, а значит, наш таъвиль его слов верный и справедливый.

Кто-то может сказать: «Ибн Баз отказался от первого мнения!» Мы скажем: а где он об этом заявил? Если нет заявления, значит нет отказа от мнений!

Но затем мне попались его слова в «Субулю ас-Салям» (стр. 66-67), где автор книги привел слова Ибн База, отвечавшего на этот вопрос, он сказал: *«Ибн Теймийя разъяснил, что это новшество... он не утвердил (это деяние)*

ширком... а другая группа ученых утвердили это ширком, и из них 'Абд ар-Рахман ибн Хасан».

Из данных слова проясняется позиция Ибн Теймийи и Ибн Хасан, но не проясняется позиция самого Ибн База, и единственное, где проясняется позиция Ибн База, это в начале данной главы, где мы привели его слова из «Фатх аль-Бари».

По поводу 'Абд ар-Рахман ибн Хасана, шейх Халид аль-Мушейких в шархе на «Науакъид аль-Ислям» не считал, что шейх 'Абд ар-Рахман ибн Хасан был на этом мнении, а также его сын 'Абд аль-Лятиф.

2. Ибн 'Усеймин

- Шейх сказал: *«Есть разница, между просьбой к мертвому, чтобы он попросил Аллаһа, и между просьбой к мертвому, чтобы он выполнил нужду. Если он попросил, чтобы он выполнил его нужды (самостоятельно), то это большой ширк.*

А если он попросил его, чтобы он попросил Аллаһа, то это новшество и заблуждение, ведь когда умирает человек, все его деяния прекращаются... это порицаемое нововведение... А если он скажет: «О посланник Аллаһа! Спаси меня от огня» тогда это большой ширк».

Есть еще видео шейха:

Это уже второй авторитетнейший ученый исламской уммы, в авторитетности и величии которого сомневается только приверженец нововведения и страстей. Уже два ученых комитета старейших называют это нововведением и путем к ширку. И обратите внимание, Ибн 'Усеймин не считает это дело ширком несмотря на то, что он на мнении, что мертвые не слышат в основе.

3. 'Абд ар-Рахман аль-Баррак

- Выдающийся ученый, шейх аль-Баррак сказал: *«Также один из видов ширка, ширк в дуа', это взывание к мертвым или к отсутствующим в выполнении нужд и просьба о помощи у них в трудных ситуациях... и не важно, вблизи это требуется, или вдали...»*

А если взывающий просит его (мертвого), чтобы тот попросил у Аллаха для него, и он в этот момент находится у могилы, будучи убежденным, что он (мертвый) слышит его, то это нововведение и путь к ширку, как об этом сказал шейхуль-ислям Ибн Теймийя в различных местах своей книги».

Это уже третий выдающийся и авторитетнейший ученый исламской уммы, в авторитетности и величии которого сомневается только приверженец нововведения и страстей.

И обратите внимание, Аль-Баррак (он учитель нынешнего муфтия КСА) не считает это дело ширком несмотря на то, что он на мнении, что мертвые не слышат в основе.

Примечательно, он отнес это мнение к шейхуль-исляму Ибн Теймийи.

Для пользы: 116. Выдающийся 'Абду-Рахман Насыр аль-Баррак.

4. Бакр Абу Зейд

- В своей книге «ТасхИхИу ад-Ду'а» Бакр Абу Зейд сказал: *«Второе: просьба мертвого у его могилы, чтобы он попросил Аллаха для него. К примеру, его слова у могилы: О такой-то! Попроси Аллаха для меня то-то и то-то... Мусульмане не разногласят, что это заступничество нововведение и путь к ширку. Ду'а не к Аллаху отворачивает сердца от Аллаха. Но это может стать большим ширком, если взывающий хочет этим шафа'а и василя ширка, которое делали муширики (в аяте) «Мы поклоняемся им лишь для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху».*

Это четвертый выдающийся ученый уммы, считавший это деяние новшеством и путем к ширку. Обратите внимание, он провел разницу между обсуждаемым видом

шафа'а, и между тем шафа'а, которое делали мушрики. Отсюда отчетливо проясняется, что этот аят не касается обсуждаемого нами случая.

5. Насыр аль-'Акъль

- Профессор факультета вероубеждения и основ в институте имама в Эр-Рияде – Насыр ибн 'Абд аль-Карим аль-'Акъль, в своем шархе на книгу Ибн Теймийи «Къа'ида джалилия» сказал:

الصورة الأولى من الزيارة البدعية: أن يقصد الزائر طلب الخواجج من الأموات، وهذه منها ما هو شركي وهو الغالب، ومنها ما هو بدعي

الصورة الثانية من الزيارة البدعية: طلب الدعاء والشفاعة كأن يطلب من الميت أن يدعو له، أو يطلب من الميت أن يشفع له، هذه صور أخرى أيضاً، وهي كثيرة عند أهل البدع اليوم، يطلبون من الأموات أن يدعوا لهم ويشفَعوا لهم، وهذا أغلبه بدعي، وقد يكون منه صور شركية

«Первая картина из нововведенческого зиярата, это когда посетитель просит от мертвых выполнение своих нужд, и здесь бывает, как и ширковская форма, как требование от отсутствующего, так и нововведенческая.

Вторая картина из нововведенческих зияратов: просить заступничества, требуя от него чтобы тот сделал дуа за него, или его ходатайство, эта уже другая картина (зиярата), и среди приверженцев нововведения ее много. Они требуют от

мертвых, что те ходатайствовали за них, и (такая картина) чаще бывает бид'а, и может быть и ширком».

6. Сулейман аль-'Ульван

- Говорит шейх Сулейман аль-'Ульван: *«Если он скажет: «Я не прошу посланника Аллаха, но хочу, чтоб он приблизил меня к Господу, ходатайствуя за меня перед Господом, я не говорю: «О пророк, ходатайствуй за меня», но говорю: «О пророк, ходатайствуй за меня перед Господом» или «О пророк попроси Аллаха для меня прощения или попросил Аллаха излечения для меня»»*

Некоторые ученые сказали: это не большой ширк, но великое новшество, не достигающее до уровня большого ширка, так как он не попросил покойного, он лишь убежден что покойник жив в могиле, и он хочет, чтобы он попросил Аллаха

И это мнение шейхуль-исляма Ибн Теймийи, да помилует его Аллах в первом томе своего «Маджму' аль-Фатауа»».

Обратите внимание, он тоже отнес это мнение к шейхуль-исляму! В нижних главах я соберу всех, кто отнес это мнение к шейхуль-исляму, до этого приведу слова самого шейхуль-исляма.

7. Халид аль-МушейкьихI

Доктор шариатских наук из аль-Къасима (КСА).

Доцент исламского университета им. Мухаммада бин Са'уда в эр-Рияде.

Профессора кафедры университета короля Са'уда.

Я тоже взял у него немного пользы, задавая ему вопросы на его сайте.

- Шейх Халид сказал: *«... но когда человек обращается к мертвым (у могилы), чтобы те попросили Аллаха просить у него прощение, то нет сомнений, что это запрещено, не дозволяется. Некоторые ученые считали это большим ширком, а другие считали малым ширком...»*

Также шейх в шархе на четыре правила сказал: *«Второе мнение: это не является ширком, но оно из разновидностей новшеств, и это мнение шейхуль-исляма Ибн Теймийи, да помилует его Аллах, и это правильное мнение, и это путь к ширку... и это мнение 'Абд ар-Рахман ибн Хасан и (его сына) 'Абд аль-Лятиф ибн 'Абд ар-Рахмана...»*

8. Мухаммад аль-Хабдан

muḥammad al ḥabdan - 552. Барзах, могилы, их обитатели и взывание к ним

Доктор шариатских наук университета Ибн Са'уда в эр-Рияде.

Член ассоциации мусульманских ученых.

Ученик Ибн База, Ибн 'Усеймина, аль-Баррака, Салиха аль-Фаузана, 'АбдуЛлы бин Са'да, Салиха али аш-Шейха, 'АбдуЛлы бин Рукбана и других авторитетных ученых.

- Он сказал: *«Требовать от обитателя могилы, словами: <О такой-то, попроси Аллаха, чтобы Он простил меня, наставил меня, поддержал...> это привнесенное нововведение, как сказал шейхуль ислям Ибн Теймийя...»*

Мы скажем: вот здесь уважаемый доктор тоже в этом вопросе ссылается на Ибн Теймийю, да помилует его Аллах.

9. 'АбдуЛлах аль-Къарани и Сафар аль-Хавали

safar al hiavali - 552. Барзах, могилы, их обитатели и взывание к ним

Я упомянул этих двух ученых потому, что шейх Сафар является большим специалистом в вопросах вероубеждения, большой ученый из Мекки, а шейх 'АбдуЛлах написал книгу о «ДауабитЛу ат-Такфир» (правила такфира), на которую сделал предисловие шейх Сафар и одобрил ее, следовательно, мнение их обоих выражается в этой книге.

- Цитата: *«Суть, что само по себе требование у мертвого у его могилы нововведение и заблуждение. Никто из сподвижников не делал того, да будет доволен им Аллах...»*

10. Мухаммад Салих аль-Мунаджид:

Нет никакой нужды рассказывать, кто такой шейх аль-Мунаджид.

- Шейх отвечает у себя на сайте: *«Нельзя просить мертвого сделать ду'а или шафа'а, в частности у могилы, это может привязать его к ним. Это порицаемых нововведений и путей, ведущих к ширку...»*

11. Марказу фатауа во главе с шейхом 'Абдуллоу аль-Факъиһ аш-Шанкъити

Islam web - 552. Барзах, могилы, их обитатели и взывание к ним

Это самый древний исламский сайт в исламском мире, основанный в 1998 году. Его спонсирует министерство исламских дел Катара.

Этот сайт хвалит уважаемый шейх Уалид ас-Су'ейдан.

Наш шейх ас-Сухейм тоже поддерживает его.

Апелляционный судья эр-Рияда в прошлом, а ныне член «Маджлису шура», доктор Сулейман аль-Маджид, лично мне отправлял ссылки на ответы с этого сайта.

Это второй по известности сайта в исламском мире, после сайта шейха аль-Мунаджида.

А что касается главы этого марказа, шейха 'АбдуЛлы бин Мухаммада аль-Факъиһ аш-Шанкъити, это

авторитетный мавританский правовед, обладатель знания.

- Там сказано следующее: *«И обращаем ваше внимание: не дозволяется муслиму обращаться с просьбой к покойникам (у их могил), чтобы те сделали ду'а, так как в это путь к ширку. Обязательно надо держаться по дальше от этого и остерегаться».*

А в других местах они тоже отнесли это мнение к шейхуль-исляму.

Гл. 14

ИБН ТЕЙМИЙЯ НАЗЫВАЕТ ЭТО БИД'А

Шейхуль-ислям Ибн Теймийя, да помилует его Аллах, много писал об этом, и в разных местах своих книг. Чтобы понять понимать его речь, надо следить за ходом его разборов и ответов.

Прежде чем приступить обращу внимание на одну вещь: иногда он под бид'а подразумевает ширк, и это очевидно по контексту, но иногда явно он не подразумевает этого, как в данном случае, но приверженцы своих страстей умышленно смешивают эти контексты.

- Говорит он, разбирая виды взывания (ду'а/шафа'а) на стр. 44: *«А что касается того, кто идет на могилу пророка или праведника... и просит его, то здесь три случая:*

первый: он просит его выполнить его нужды, как излечение болезни... это явный ширк, его призывают к покаянию, в противном случае его казнят...»

Здесь шейхуль-ислям называет первый вид, и этот вид (шафа'а/тавасуль/ду'а) ширк, с чем мы все согласны.

- Далее на стр. 46 он переходит ко второму виду: «... однако ты просишь у него, чтобы он попросил для тебя, как говорят живому: сделай ду'а за меня... не дозволено нам говорить (покойному): «Сделай ду'а для нас. Попроси Аллаһа». Никто из сахабов и табиинов не делал такое. Никто из имамов не делал повелевал такое. Нет ни одного хадиса на этот счет... никто из сподвижников пророка ﷺ не приходили на его могилу, говоря: «О посланник Аллаһа! Попроси Аллаһа для нас! Попроси для нас дождя!»... на против, это является нововведением...»

Суть даже не в том, что он назвал это нововведением, а в том, что перечисляя два вида, он назвал один из них ширком, а другой нововведением.

Наши оппоненты могут сказать, что Ибн Теймийя в некоторых местах куфр тоже называет нововведением. Мы скажем: да, но он не называет одну и ту же вещь в разных категориях. Т.е, шейхуль-ислям сказал: «Первый вид», затем сказал: «Второй вид», и как так получается,

что в обоих этих видах он подразумевает ширк, но делит их подвиды и называет разными именами? Если первый вид он прямо называет ширком, тогда что помешало ему назвать и второй вид ширком тоже? И зачем одну и ту же вещь подразделять на два вида? Это все равно что сказать: у меня есть два вида хлеба: первый вид — сухой, и второй вид — сухой. Спрашивается: если у него два сухих хлеба, зачем тогда подразделять его на два вида? Ведь надо сказать: у меня только один вид хлеба — сухой.

И это именно то, что поняли ученые из слов шейхуль-исляма, и их понимание его слов мы приведем в гл. 18.

- Затем шейхуль-ислям Ибн Теймия на стр. 49 говорит: *«Одним из самым великим ширком является то, когда человек делает истигъасу к мертвому или живому... когда он взывает к ним в трудное время, говоря: О мой Господин! Словно он требует от него отведение вреда и получение блага. Это то, что делают христиане в отношении Мессии (Иса), его матери, их ученых и монахов...»*

Спрашивается: как так получается, шейхуль-ислям на стр. 44, описывая деяние ширка, прямо называет его ширком, затем на стр. 46 описывая деяние ширка, называет его бид'а, затем на данной стр. 49, описывая деяния ширка, опять называет его ширком? Что заставило его во втором случае не назвать это деяние ширком, тогда как до него и после него он называет ширк ширком?

- Затем на стр. 52 он говорит: *«А что касается человека, которого постигла беда, или испугался чего-то, и попросил спасения у своего шейха, прося у него укрепить его сердце в тот момент, то это ширк. Это часть религии христиан».*

Я скажу: в четвертом случае он ширк называет ширком, и что помешало его назвать ширк ширком во втором случае? Сначала говорит ширк, потом говорит бид'а, потом сказал ширк и снова ширк. Почему во втором случае бид'а а не ширк? И почему во всех случае не бид'а? А дело в том, что в первом, в третьем и четвертом случае это ширк, а во втором это нововведение.

- Затем на стр. 60 говорит: *«А что касается обтирании об могилы (для исцеления), чья бы это могила не была... это ширк...».*

И снова, уже в пятом случае ширк называет ширком! Так что помешало ему во втором случае назвать этот ширк ширком?

- Затем на стр. 260 он снова разбирает три вида шафа'а/тавассуля: *«Первое: это взывание не Аллаху, а мертвому или отсутствующему, не важно, пророк это или праведник... говоря: О Мой Господин! О такой-то! Спаси... Помоги от врагов моих! И тому подобное, это ширк... Второе, это говорить мертвому или отсутствующему из пророков*

или праведников: «Попроси Аллаһа для меня...» как это делают христиане с Марьям, то ни один ученый не сомневается, что это не дозволено, это нововведение. Никто из саляф уммы не делал такого...»

Опять шейхуль-ислям перечисляют три вида, одно называет ширком, а два других запретным нововведением. Глупо здесь утверждать, что он во втором случае имел ввиду ширк, забывая, что он в первом случае ширк назвал ширком, и нет никакой нужды для шейхуль-исляма отводить очевидные вещи от своих названий, как это пытаются навязать нам сторонники аль-Хазими!

- В другой своей книге, в которой он сделал радд на аль-Бакри, он сказал: «Три вида нововведенческих просьб к мертвым: первое: просить у мертвого нужды или обращаться к нему за помощью, как это делают многие люди... это из ряда поклонения идолам... второе: делать ду'а у могилы, полагая, что таким образом ответ (на ду'а) будет быстрее... это тоже из порицаемое нововведение по единогласному мнению мусульман... третье: просить обитателя могилы, чтобы он попросил Аллаһа для него, это нововведение по единогласие мусульман».

Я скажу: это еще одно неопровержимое подтверждение того, о чем мы говорили. Отсюда мы извлекаем ряд фактов: в первом случае Ибн Теймийя назвал ширк нововведением, что прямо доказывает, что если он под

«бид'а» подразумевал ширк, то он поясняет это и называет ширком. Затем, сравнивая, привел еще два вида тавассуля, но не сказал, что это ширк. Спрашивается: что помещало ему во втором и третьем случае назвать это бид'а ширком, тогда как в первом случае бид'а он назвал ширком? Ответ: он не считал это ширком!

- В своем опровержении на аль-Ахнаи о сказал: *«Некоторые поздние совершили нововведение, которое никто из четырех имамов не одобрял, как просьба мертвого, чтобы он попросил прощения (для него у Аллаһа). Некоторые невежды добавили к этому запретное и куфр, по единогласному мнению мусульман, как земной поклон камню, обход могилы и тому подобное».*

Я скажу: куфр, это поклон камням, а запретное, это обход могил, если этим приближаются к Аллаһу. Здесь тоже самое: ширк он называет ширком, а новшество новшеством. Если-бы он под «новшеством» подразумевал ширк, то назвал бы его ширком точно также, как назвал куфром поклон камням. И обратите внимание на его слова: «Некоторые поздние совершили нововведение...» разве такое говорят о тех, кто сделал ширк по «единогласному мнению уммы», как это заявляют наши оппоненты? Или все-таки говорят: «Совершили ширк»?

Гл. 15

ИБН ТЕЙМИЙЯ ПРИЗНАЕТ ХИЛЯФ В ЭТОМ ВОПРОСЕ

- Говорит шейхуль-ислям у себя в «Къа'ида 'Азима»: «Также и приверженцы нововведенческих зияратов, из них есть такие, кто просят у них, чтобы они сделали ду'а и попросили своего Господа, попросили у него прощения и спасения... и тому подобное. Некоторые ученые упомянули этот вид, и отнесли аят: «Если бы они, поступив несправедливо по отношению к себе, пришли к тебе и попросили прощения у Аллаха, если бы Посланник попросил прощения за них, то они нашли бы Аллаха Принимающим покаяния и Милосердным» к тем, кто приходит к нему после смерти и просит его, чтоб он попросил за прощение подобно тому, как сподвижники просили у него при его жизни. Они (группа ученых) упомянули историю о одном бедуине. Также упомянули сон, который приснился аль-'Утбе. Говорят, что сон видел Мухаммад бин Х'арба ль-Хиляли. Они (ученые) разногласят в упомянутом тексте (который сказал тот Бедуин), но большинство ученых не считала это дело хорошим, однако так считали лишь некоторые их последователи, но сподвижники не делали подобного, и не было это известно среди табиinov».

Я скажу: здесь уже можно было закончить нашу работу, так как данный факт из его книги завершает все разногласия.

Тут со всей очевидностью проясняется, что большинство ученых не считало это дело хорошим, следовательно, некоторые это позволяли (аш'ариты). Спрашивается, если бы это однозначно было ширком, то как Ибн Теймия может говорить о разногласии в этом вопросе? Ответ на это прост: шейхуль-ислям не считал это ширком, но считал нововведением, так как никто из саляф не одобрял этого.

Гл. №16

ИБН ТЕЙМИЙЯ НАЗЫВАЕТ ЭТО ПУТЕМ К ШИРКУ

- Говорит Ибн Теймийя, да помилует его Аллах, у себя в «аль-Къа'ида аль-Джалийя» и в «Маджму'у аль-Фатауа»: *«... даже если покойники делают ду'а для живых, и даже если пришли асары на этот счет, то никто не имеет права просить это у них. Никто из саляф этого не делал, ибо это путь к ширку и к поклонению им помимо Всевышнего Аллаһу, что не сказать о просьбе их, когда они живы, это не ведет к ширку...»*

Я скажу: даже если не разбирать слова шейхуль-исляма, где он употреблял слов «бид'а», то данный тест не оставляет шансов последователям крайнего пути. Здесь шейхуль-ислям прямо сказал, что это путь к ширк. То, что является путем к ширку, самим ширком не является. То, что является путем к зина, зиной не является, и так далее.

Они могут зацепиться за его слова в этом абзаце: «...поклонение им помимо Всевышнего», мол все-таки шейхуль-ислям назвал это ширком (вернее поклонением не Аллаһу).

Мы скажем: поклонение не Аллаһу бывает малым ширком, бывает и большим. Клятва не Аллаһом, является поклонением не Аллаһу, однако это не выводит из ислама (если не считать это дозволенным).

Также Всевышний назвал следование страстям поклонением своим страстям, но это не значит, что следующий своим страстям совершает акт многобожия.

Также и в нашем случае: шейхуль-ислям назвал это путем к ширку и одновременно поклонением не Аллаһу, что, по сути, верно, учитывая к чему приводит путь к ширку.

• Также в «Маджму'у аль-Фатауа» он говорит: *«...запрещено взывать кому-то, помимо Аллаһа. Ни ангелам, ни пророкам, никому. Это ширк, или путь к ширку. Что не сказать о случае, когда это делается при их жизни, прося делать ду'а и шафа'а, это не ведет к этому. Ни одному из пророков и праведников не поклонялись при их жизни, при их присутствии. Однако ду'а к ним после их смерти является путем к ширку. Также ду'а в их отсутствия, это тоже путь к ширку...»*

Здесь снова Ибн Теймия называет это путем к ширку, но не самим ширком. А что касается его слов «ду'а в их отсутствия», то речь идет о тех людях, которые

заблудились, а затем воззвали к ангелам, которым поручено указывать на дорогу заблудившимся, как это пришло в достоверных асарах. Так поступал имам Ахмад, упираясь на эти асары.

Затем что касается слов Ибн Теймийи: «...запрещено *взывать кому-то, помимо Аллаха. Ни ангелам, ни пророкам, никому. Это ширк, или путь к ширку...*» имеется ввиду, что ширком это является именно в одной из четырех форм, которые мы упомянули в гл. №11.

- Также в своем радде на аль-Бакри пишет: «... *как и нельзя взывать к ангелам, даже если Аллах уполномочил их какими-то заданиями, ибо в этом ширк, или путь к ширку*».

Я скажу: здесь шейхуль-ислям одно и тоже дело называет ширком и путем к ширку. В этом нет противоречия. Суть в том, что если взывать к тем ангелам, которые уполномочены на земле, которые слышат людей, как это поступил имам Ахмад, то это путь к ширку по отношению к невеждам, которые не знают этих тонкостей, которых знал имам Ахмад.

Ибн Теймийя говорит об этом из своей реальности, где это дело действительно привело к ширку, и не все то, что привело в ширку виной служит само дозволенное действие. Ширком он назвал тот случай, когда взывают не к упомянутым ангелам, а к ангелам в целом, что включает и тех, кто не слышит зов физически. Либо просят от ангелов то, на что способен лишь Всевышний. Это

ширком назвал и имам аль-Къуртуби в своем тафсире, толкуя аят: **«Когда вы взываете к ним, они не слышат вашей молитвы, а если бы даже услышали, то не ответили бы вам. В День воскресения они отвергнут ваше поклонение. Никто не поведает тебе так, как Ведающий»** он сказал: *«...затем можно отнести к тому, чему поклоняются (помимо Аллаха, как ангелы...»*.

И если не сделать такой таъвиль его слов, тогда есть вариант сказать, что шейхуль-ислям сам себе противоречит, плюс ко всему, основываясь на его словах, надо вынести такфир имаму ат-Табарани, Ахмаду и другим имамам, считавшим это дозволенным.

Но мы знаем, что Ибн Теймийя не противоречит самому себе, и эти внешние нестыковки можно решить именно упомянутым мной таъвилем.

Гл. №17

УЧЕННЫЕ ОТНЕСЛИ ЭТО МНЕНИЕ К ИБН ТЕЙМИЙИ

1. 'Абд аль-'Азиз Ибн Баз

Несмотря на то, что мы уже привели слова самого шейхуль-исляма, все же полезно подвести итоги и упомянуть тех, кто отнес это мнение к шейхуль-исляму.

- Сказал он, когда его спросили о тех, кто просит у могилы у ее обитателя, чтобы тот попросил Аллаха, на что он ответил: *«Автор (т.е Ибн Теймийя) разъяснил, что это нововведение, что саляф так не делали, но он не утвердил это ширком, но другие утвердили... и из них 'Абд ар-Рахман ибн Хасан (хотя аль-Мушейких считал, что он Ибн Хасан был на том-же, на чем и Ибн Теймийя – это нововведение)»*

2. 'Абд ар-Рахман Аль-Баррак:

- Сказал шейх: *«А если взывающий просит его (мертвого), чтобы тот попросил у Аллаха для него, и он в этот момент находится у могилы, будучи убежденным, что он (мертвый) слышит его, то это нововведение и путь к ширку, как об этом сказал шейхуль-ислям Ибн Теймийя в различных местах своей книги».*

Скрин мы уже опубликовали в гл. 13.

3. Сулейман аль-'Ульван

- Шейх сказал: *«... и это мнение шейхуль-исляма Ибн Теймийи, да помилует его Аллах в первом томе своего «Маджму' аль-Фатауа»».*

Скрин мы уже опубликовали в гл. 13.

4. Халид аль-Мушейких

• Сказал шейх: *«Также шейх в шархе на четыре правила сказал: «Второе мнение: это не является ширком, но оно из разновидностей новшеств, и это мнение шейхуль-исляма Ибн Теймийи, да помилует его Аллах, и это правильное мнение, и это путь к ширку... и это мнение 'Абд ар-Рахман ибн Хасан и (его сына) 'Абд аль-Лятиф ибн 'Абд ар-Рахмана...»*

Скрин мы уже опубликовали в гл. 13.

5. Мухаммад ибн Хабдан.

• Шейх сказал: *«Требовать от обитателя могилы, словами: <О такой-то, попроси Аллаха, чтобы Он простил меня, наставил меня, поддержал...> это привнесенное нововведение, как сказал шейхуль-ислям Ибн Теймийя...»*

Скрин мы уже опубликовали в гл. 13.

Гл. 18

НЕЖДИЙСКИЕ ИМАМЫ НАЗЫВАЮТ ЭТО БИД'А

1. 'Абд ар-Рахман Ибн Хасан

Относительно него два мнения, одни говорят, что он на мнении Ибн Теймийи — это нововведение, а другие на том, что он на считал это ширком.

Мы же нашли явное подтверждение того, что он на мнении шейхуль-ислями Ибн Теймийи.

В своей книге «Аль-Матляб аш-Хамид» он, перечисляя виды тавассуля, назвал один из них шикром, а это просить у мертвого выполнить его нужды лично, затем перешел ко второму виду и сказал: *«... однако ты просишь у него, чтобы он попросил для тебя, как говорят живому: сделай ду'а за меня... не дозволено нам говорить (покойному): «Сделай ду'а для нас. Попроси Аллаһа». Никто из сахабов и табиинов не делал такое. Никто из имамов не делал повелевал такое. Нет ни одного хадиса на этот счет... никто из сподвижников пророка ﷺ не приходили на его могилу, говоря: «О посланник Аллаһа! Попроси Аллаһа для нас! Попроси для нас дождя!» на против, это является нововведением...»*

Примечательно: эти слова Ибн Теймийи буква в букву.

2. 'Абд аль-Лятиф ибн 'Абд ар-Рахман

Имам 'Абд аль-Лятиф ибн 'Абд ар-Рахман, один из известных знатоков вопросов вероубеждения, сын вышеупомянутого 'Абд ар-Рахмана ибн Хасана.

- Он в опровержении на Ибн Джарджиса, разбирая тоже, что разобрал Ибн Теймийя, перечисляя виды тавассуля, которых перечислил Ибн Теймийя, в точь-точь сказал те же слова: *«...никто из сахабов и табиинов не делал такое. Никто из имамов не делал повелевал такое. Нет ни одного*

хадиса на этот счет... никто из сподвижников пророка ﷺ не приходили на его могилу, говоря: «О посланник Аллаһа! Попроси Аллаһа для нас! Попроси для нас дождя!»... на против, это является нововведением...»

Обратите внимание, он тоже перечислил три вида тавассуля, один из них назвал ширком, а два других нововведением. Спрашивается: какой смысл для этих ученых упоминать три вида тавассуля, затем один из них прямо называть ширком, а два других нововведением, но подразумевать под этим большой ширк? Какая логика в этом?

Одно дело, когда они называют ширк нововведением в отдельном случае, обсуждая конкретный вид, но когда это делается в сравнении видов тавассуля, называя каждый вид так как есть, и затем приходят люди и говорят: «Он имел ввиду то-то и то-то», то мы просто отворачиваемся от таких рассуждений.

Гл. 19

ОТВЕТЫ НА ШУБУХАТЫ

Я уже доказал в предыдущих главах, что шейхуль-ислям Ибн Теймийя не считал это ширком, а считал путем к ширку и нововведением.

Я также привел авторитетных ученых наших столетий, которое поняли это со слов шейхуль-исляма.

Я буду приводить самое основное из статьи горе опровергателей, а затем отвечу на них с полной ясностью и лаконичностью.

- Шубһа №1:

Написать данное обращение меня подвиг ролик, в котором некий студент исламских знаний — Абу Усман аль Джаузи — разъясняя свою позицию относительно обращения к покойным возле могилы с мольбой: «О, такой-то, проси Аллаха за нас», называет данное действие нововведением, которое не содержит ширк. При этом данный студент ссылается на шейху-ль-ислам ибн Теймийю, да помилует его Всевышний Аллах, утверждая, что ибн Теймийя, считал и называл это лишь запретным нововведением. Чтобы не удлинять свой ответ Абу Усману аль Джаузи, я не стану приводить аяты или хадисы, доказывающие что Аллах, Его посланник постановили это действие как ширк и никак не разделили между просьбой возле могилы или вдалеке от неё, а также, между просьбой у покойного об исполнении нужд или просьб у покойного, чтобы он молил Аллаха решить нужды. Такого разделения нет!

Мой ответ будет состоять из двух частей:

- **Во-первых:** я не свою позицию разъяснял, я разъяснил позицию выдающихся ученых, позицию Ибн Теймийи, 'Абд аль-Лятифа ибн 'Абд ар-Рахмана, Ибн База, Ибн 'Усеймина, 'Абд ар-Рахмана аль-Баррака, Бакр Абу Зейда, Сафара аль-Хавали, 'Абд аль-'Азиза ат-Тарифи, Сулеймана аль-'Ульван, Мухаммада Салиха аль-Мунаджид, Мухаммада Ибн Хабдана, Халида аль-МушейкьихI, 'АбдуЛлаһа аль-Къарни, Марказу аль-Фатауа при министерстве Къатара и т.д.
- **Во-вторых:** Ибн Теймийя не только нововведением это назвал, но еще путем к ширку и вопросом разногласия.
- **В-третьих:** ни Аллах, ни его посланник ﷺ нигде не постановили, что это ширк. Выше я привел предостаточно доказательств.

- Шубһа №2:

...шейху ль ислам ибн Теймийя, называет это действие нововведением. И пояснение того, что он под бидъа иногда может подразумевать и ширк. Ведь ширк тоже является новшеством в религии особенно, если его представляют в богоугодном свете

- **Во-первых:** то, что ширк и есть в бид'а, это неправильное определение в шариате. В шариатской терминологии ширк не называется бид'а, ширк называется бид'а в языковом смысле.
- **Во-вторых:** да, Ибн Теймийя иногда называет ширк нововведением, но в таком случае он сам поясняет это. А когда он приводит разные виды тавассуля, где одно называет нововведением, а другое ширком, вот здесь нельзя уводить внешний смысл. Плюс ко всему я не сделал это единственным доказательством, я ведь привел его слова, где он сам называет это вопрос хильфом.

- Шубһа №3:

1) Сказал шейху ль-ислам, ибн Теймия, да помилует его Аллах: *«Иногда они (мушрики) обращаются к покойнику рядом с его могилой, говоря: «Попроси у твоего Господа для меня». Они также разговаривают с живым, который отсутствует, таким образом, как будто он присутствует. Они также распевают поэмы, говоря: «О мой господин такой-то! Я надеюсь на тебя, на твою защиту! Заступись за меня перед Аллахом! Попроси Аллаха для нас, чтобы Он помог нам против наших врагов! Попроси Аллаха, чтобы он избавил нас от трудностей! Я жалею тебе на то-то и то-то! Попроси Аллаха, чтобы Он избавил нас от печали!». Также некоторые из них говорят: «Попроси Аллаха, чтобы Он простил меня!». И все эти виды обращений, с которыми обращаются к ангелам, пророкам и праведникам после их смерти у их могил, а также*

(при жизни) в их отсутствии, и также обращения к их изваяниям – все эти (вышеперечисленные виды обращений) являются одними из самых великих видов многобожия!». См. Маджму' аль-фатава: (1158). Примечание: как мы видим, шейхуль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах, прямым текстом называет просьбу у могилы – о том, чтобы покойник обратился с мольбой к Аллаху – одним из самых великих видов многобожия (ширком).

- **Во-первых:** Ибн Теймийя здесь назвал ширком не само просьбу к покойнику, чтобы он попросил Аллаха.
- Смотрим на оригинал фетвы: *«... и это взывание к ангелам, к пророкам и праведникам после их смерти у их могилы, и обращение к их памятникам (изваяниям), одно из величайших видов ширка, который присутствует о мушриков и людей писания».*

Как вы увидели, шейхуль-ислям говорит о ширке мушриков и людей писания. Что касается мушриков, то шейхуль-ислям упомянул идолов, что касается людей писания, то идолами у них являются иконы и кресты. Никто из них не приходил на могилы, так как нет могилы у Исы, мир ему, и никто не знает, где могила Вадда, Ягъуса и остальных. Выходит, что первые взывали к изваяниям, а вторые либо на расстоянии, либо к иконам. Все это является ширком, и никто с этим не спорит.

Затем шейхуль-ислям упомянул просьбы к ангелам, пророкам и праведникам в том, что они не могут дать. И

именно поэтому Ибн Теймийя уподобил их людям писания. А выше мы цитировали слова Ибн Теймийи, что этим видом ширка занимались христиане.

Кто-то может спросить: зачем тогда Ибн Теймийя упомянул слова «у могилы»? Мы скажем: это служит обозначением частоты проявления этих ширкиятв у могил. Упоминание могил в данном контексте не есть причина их такфира, а есть упоминания как частое место сотворения этого акта. Но настоящую причину упомянул сам Ибн Теймийя в этой же странице, на которую сослался оппонент — это взывание к неодушевленному, и просьба того, на что они не способны, что также является одной из причин людей писания, которые считают обязательным заступничество для своих святых.

А если пролистать страницу назад, которую не процитировал оппонент, картинка прояснится полностью!

- Говорит Ибн Теймийя: *«И те муширики говорят: «Мы просим у них заступничества». Т.е просим у ангелов, пророков, чтобы они заступались для нас. «Когда мы идем на могилу одного из них, просим их заступиться за нас. Когда мы возводим над ними памятники», т.е либо скульптуры, либо изображения, как это делают христиане в своих церквях (иконы). «Мы под этими изваяниями (памятниками) подразумеваем обращение к нашим святым, чтобы они заступались за нас...»»*

• **Во-вторых:** я упомяну слова Ибн Теймийя на стр. 157, с чего станет понятно, о чем вообще говорит, и это то, что упустил оппонент.

Говорит Ибн Теймийя в обсуждаемой главе: *«Муширики, которых Аллах и его посланник описали ширком, делятся на два вида: народ НухІа, и народ Ибраһима. Народ НухІа, основой ширка у них было пребывание на могилах своих праведниках, после чего они возвели им памятники, затем начали поклоняться. А народ Ибраһима, основой ширка у них было поклонение планетам, солнцу и луне».*

Теперь ясно к кому зывали те, о которых говорил шейхуль-ислям Ибн Теймийя — истуканам, олицетворяющих праведников.

А упоминание могил являлось не самим ширком, а местом, где они зывали к своим истуканам. Значит первая шубһа отведена!

Это подобно запрету отправляться женщине одной на рынок из-за смешивания полов, запретных взоров, мошенничества и прочее, но разве эти грехи не делаются в других местах? Почему именно рынки? В чем вина территории рынка? А суть в том, что там эти запреты совершаются больше всего, поэтому и сопровождается упоминание «рынки» с упомянутыми грехами.

- Шубһа №4:

Сказал шейхуль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах: «А, что касается того, кто приходит к могиле пророка или праведника, или к могиле того, в ком он убеждён, что это могила пророка или праведника – хотя это не так – и просит у него, то в чем он нуждается, как просьба о том, чтобы прошла его болезнь, или болезнь его животных, или просьба о оплате его долга, или просьба о возмездии его врагам, или просьба о благополучии себе и своей семье и тому подобного на, что способен только Аллах Велик Он и Славен, то это ясное многобожие и того, кто его делает необходимо привести к покаянию и если не покается казнить. А если он скажет: я прошу у него заступиться за меня в этих делах потому, что он ближе к Аллаху чем я, и я обращаюсь к Аллаху (делаю тавассуль к Нему) через него, так же как обращаются к правителю через его приближённых и помощников, то это является деянием из деяний мушириков и христиан, поистине они говорят, что берут своих монахов и учёных заступниками, у которых они просят заступничества в их требованиях, так же сообщил Аллах о мушириках, что они сказали: «Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе» [аз-зумар:3]». См. Маджму' ль фатава : (27/72).

Я, будучи скрупулезным к текстам и источникам, понимаю и знаю, откуда вырезан этот текст, но подавляющее большинство мусульман этого не

заподозрят, наивно полагая, что научная амана соблюдается, видя как им приводят текст, указывая номер тома и номер страницы, и поддаваясь ауре защиты таухида, о которой заявляют многие, но, к великому разочарованию большинства мусульман, я буду вынужден на этот раз тоже выявить факты сокрытия истины, и факт выдачи своего личного, желанного мнения, за реальную действительность.

- Здесь он урезал ключевой момент, смотрим на слова Ибн Теймийи: *«А что касается того, кто приходит к могиле пророка или праведника, или к могиле того, в ком он убеждён, что это могила пророка или праведника, хотя это не так, прося у него спасения, то это делится на три вида. Первый вид: как просьба о том, чтобы прошла его болезнь, или болезнь его животных...»*

Обратите внимание на слова шейхуль-исляма, которых не упомянул оппонент: *«...то это делится на три вида. Первый вид...»* В чем важность этого момента? А важность его в том, что шейхуль-ислям собирается перечислять виды тавасуля, среди которых, как и ширковской, так и нововведенческий, как это делал он ранее.

Пока Ибн Теймия говорит о первом виде тавассуля, который по сути является ширком.

- Далее Ибн Теймийя продолжает: *«А если он скажет: я прошу у него заступиться за меня в этих делах потому, что он ближе к Аллаху чем я, и я обращаюсь к Аллаху (делаю тавассуль к Нему) через него, подобно тому, как обращаются к правителю через его приближённых и помощников...»*

Здесь Ибн Теймийя говорит о том, о чем мы говорили в главе гл №11: «Какую именно шафа'а делали мушрики». Мы там упомянули несколько видов ширка христиан, и один из них: полагать, что творение имеют полное право на заступничество, не беря во внимание волю Всевышнего, и аяты, которые привел Ибн Теймийя, были приведены им (и другими) именно в этом отношении. Никто не спорит, что и это является ширком.

И это подтверждает сам Ибн Теймийя на той-же странице, с которой оппонент цитировал (но не зачитал до конца): *» «Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе» [аз-зумар:3]»* таким образом Он ясно указал на разницу между Ним и его Творениями. Люди, обычно, прибегают к ходатайству к одному из старших из них, к почитаемому, где он ходатайствует перед ним для него, вольно или нет, неловкостью или с любовью (перед которым ходатайствуют) выполняет его просьбы. Но перед Ним (Аллахом) никто не будет ходатайствовать без Его разрешения. Он делает то, что поделает! Заступничество будет лишь по его Воле, все принадлежит Ему».

Здесь ясно прояснилось то, о чем я говорил в главе: «Какую именно шафа'а делали мушрики» в которой я упоминал, что один из видов ширка христиан и прочих, что они сравнивали Всевышнего с Его творениями, полагая, что они имеют полное право заступаться перед Ним, как это бывает в по мирским обычаям. Здесь уподобление земным законом. Ведь Ибн Теймия прямо сказал здесь: *«подобно тому, как обращаются к правителю через его приближённых и помощников...»* т.е они уподобили в этом Творца творениям, именно это Ибн Теймия назвал ширком.

А теперь то, что скрыл оппонент: говорит Ибн Теймия двумя страницами ниже: *«А если ты скажешь: <Если он (покойник) попросит Аллаха, Он быстрее ответит ему, чем если бы я попросил Его> вот это второй вид (тавассуля), когда ты требуешь от него, чтобы он выполнил, но не взываешь к нему...»*

Здесь Ибн Теймия, затрагивая взывание живого к мертвому, чтобы тот попросил Аллаха, сказал: *«вот это второй вид (тавассуля)»* следовательно, до этого был первый вид, ширковской вид, теперь шейхуль-ислям перешел на второй вид, когда человек просит мертвого у могилы, чтобы тот попросил Милостивого. Обратите внимание, что именно об этом виде говорим мы, однако наш оппонент привел первый вид, который мы тоже

считаем ширком, так зачем цитировать части страниц, в которых описывается ширк, который мы также не отрицаем, и выдавать их за те части, где затрагивают наш вопрос?

Ибн Теймийя только сейчас перешел к этой теме, а до этого он говорил о возведении памятников и о том, когда лишают Всевышнего воли в ходатайстве творений перед Ним, тем самым уравнивая Его им. Выходит, все то, что процитировал оппонент из предыдущих страниц, совершенно не касалось данной темы, так как шейхуль-ислям только сейчас затронул эту тему, на стр. 75.

- Далее обратите внимание на слова Ибн Теймийя: *«... это когда ты просишь его, чтобы он попросил. Не взываешь к нему, но просишь его, чтобы попросил для тебя (Милостивого)...»*.

Это неопровержимое свидетельство того, что Ибн Теймийя разделяет понятие «попросить» и «взывать». И наша речь, именно о «попросить», а не о «взывать»!

- Далее Ибн Теймийя на этой-же странице продолжает: *«... это когда ты просишь его, чтобы он попросил, не взываешь к нему, но просишь его, чтобы попросил для тебя*

(Милостивого)... это дозволено с живым, как было сказано ранее, а в отношении мертвых, из числа пророков и праведников, не дозволено нам говорить: «Попроси для нас своего Господа»... «Попроси для нас дождя»... никто из сподвижников не поступал так, более того, это новшество...»

Обратите внимание, как этот аргумент плавно конвертировался доводом в нашу пользу. Здесь Ибн Теймийя не назвал это ширком, как этого хотел добиться оппонент, однако назвал нововведением. И это при том, что в первом виде тавассуля Ибн Теймийя ширк назвал ширком, но в данном, втором виде, он назвал его нововведением.

Как так получается, сначала он говорит: *«Это первый вид, и он ширк»*, затем говорит: *«А это второй вид, и он нововведение»*, и подразумевая тоже ширк? Какой тогда смысл делать под виды, называя их разными положениями, но подразумевая при этом, одно положение?!

- Шубһа №5:

Сказал шейхуль ислям Ибн Теймийя да помилует его Аллах: *«И если пророк – да благословит его Аллах и приветствует – запрещал совершать молитву в которой содержится искреннее взывание к Аллаху – возле могилы,*

чтобы это не привело к совершению ширка по отношению к их Господу, то что же сказать если обнаружилось то, что является одним из видов ширка, как например; обращение к ним (к обитателям могил), без разницы в этом – просит человек у них исполнения своих нужд, и устранения бед, или же он просит у них, чтобы они попросили это для него у Аллаха». См. Иктыда ас Сырат аль Мустакым: (2/304-305).

Оппонент процитировал отрезок с «Икътидаъ ас-Сырат аль-Мустакым», но если подняться буквально на две строчки выше, мы увидим, что Ибн Теймия пояснил, о ком идет речь, сказав: *«И Халиль, мир ему, отверг их ширк с планетами (звездами), ширк с идолами, в виде памятников, напоминавшим им их праведников... Точно также этот ширк произошел у приверженцев могил, делая ду'а подобно им (муширикам времен Ибраһима), унижаясь перед могилами, испытывая любовь к ним (т.е надежду) и так далее».*

Как ты понял, дорогой читатель, Ибн Теймия говорит здесь о тех, кто возвел на могилах изваяния, или памятники, напоминающие им их праведников. Они просили их заступиться перед Аллаһом. Еще и уповают на них! Безусловно это ширк, ибо истуканы неодушевленный предмет, но какое это имеет отношение к нашей теме?

- Шубһа №6:

Имам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, рассказывая о своём диспуте с христианами Египта, который произошёл при его ссылке в Каир упомянул следующее: *«Последнее, что я сказал христианину было то, что я сказал ему: “Вы муширики” и разъяснил им, что их ширк это и есть их постоянное времяпровождение (укуф) возле икон и могил, поклонение им и обращение с мольбами (истигаса) о спасении к ним (иконам и могилам). На, что он мне ответил: “Мы не приобщаем их в сотоварищи и не поклоняемся им, а всего лишь просим у Аллаха через них точно также, как это делают и мусульмане, когда они приходят к могиле праведника и хватаются за решетки, которые над ней (могилой) и так далее”. На это я ему ответил: “Это тоже является многобожием (ширком) и не имеет никакого отношения к религии мусульман, хоть это и делают невежды”. И он (христианин) признал, что это многобожие и даже священник, который присутствовал при обсуждении этой темы, когда услышал это обсуждение сказал: “Да, если исходить из этого, то мы являемся мушириками”».* См. Маджму’у ль-Фатава: (27/461).

Здесь слова христианина переведены неточно. Священник сказал: «натавассалю» (т.е шафа’а).

Другими словами: берем их посредниками. А ранее мы несколько раз объясняли их ширк, а именно: они

полагают, что их святые имеют права на заступничество, не считаясь с волей Аллаха, и делают это на расстоянии, а не у могилы. А что касается Ибн Теймийя, то он говорит о тех-же мушриках, которые относят себя к исламу, взывающие к могилам, уповающими на них, считая, что они имеют однозначное право на заступничество. И обратите внимание на пример христианина: «к могиле праведника и хватаются за решетки» а это именно то, что делают шииты! Т.е христианин привел в пример шиитов, и поэтому Ибн Теймийя вынес им такфир, ведь мы с вами знаем, какой ширк делают шииты-рафидиты.

В этой же книге, на три страницы ниже Ибн Теймия говорит: *«Христиане получили от многих невежественных мусульман то, что они хотели, особенно от чрезмерных шиитов (немусульман)...»*

Вот о чем мы говорили – речь шла о рафидитах, тем более чрезмерствующих, которые поклоняются ‘Али не меньше христиан Иисусу, мир ему.

- И потом, Ибн Теймийя уже говорил о взывании христиан, сказав: *«Одним из самым великим ширком является то, когда человек делает истигъасу к мертвому или живому... когда он взывает к ним в трудное время, говоря: О мой Господин! Слово он требует от него отведение вреда и*

получение блага. Это то, что делают христиане в отношении Мессии (Иса), его матери, их ученых и монахов...»

(Скрин ранее приводился).

- Также он сказал: *«А что касается человека, которого постигла беда, или испугался чего-то, и попросил спасения у своего шейха, прося у него укрепить его сердце в тот момент, то это ширк. Это часть религии христиан».* (Скрин ранее приводился).

- Также он сказал: *«Когда сердце привязывается к ду'а (покойного или отсутствующего), это приводит к ширку, после чего он начнет в своих молитвах подразумевать могилу, памятники (на них) и тому подобное, как это уже делали мушрики и те, кто уподобился им, вроде людей писания».*

(Скрин ранее приводился или приведется ниже).

А те из них, кто просит Иисуса и его мать, чтобы они попросили Аллаха, все равно попадают в ширк, так как Иисус и Марьям, мир им, их не слышат. И шииты делают тоже самое, что христиане, в точь-точь, и именно поэтому тот христианин привел их в пример, а Ибн Теймийя вынес такфир, в чем мы также убеждены.

Но опять же, какое отношение это имеет к делу?

- Шубһа №7:

Шейху ль Ислам сказал: «...и примеров этому в Коране множество: Он запрещает взывать к кому-либо помимо Аллаха, ни к ангелам, ни к пророкам, ни кому-либо ещё. Ибо поистине это ширк или средство, ведущее к ширку». См. Маджму` ль Фатава: (1/179). Али аль Худейр, объясняя эти слова, сказал: «Поистине это ширк в таухиде аль улюхийи и средство, ведущее к ширку в таухиде ар рубубийе». Примечание: когда Абу Усман аль Джаузи упомянул эти слова шейху ль ислам ибн Теймийи в своем ролике, он не смог дать конкретное объяснения в чём там ширк, и в чем там путь, ведущий к ширку. Однако на эту неясность дал свой ответ шейх Али аль Худейр. Обратите внимание, шейх Али аль Худайр поясняет то, что эта просьба у могилы является ширком в улюхийи, потому что могиллопоклонник не просит самого покойного решить нужду, а просит, чтобы покойный попросил у Аллаха. Но, это является путём ведущим к ширку в господстве, ведь если сегодня могиллопоклонник просит покойного попросить Аллаха, то завтра он уже станет просить решение нужд у самого покойного.

• **Во-первых:** я уже привел авторитетных ученых, как Ибн Баз Ибн 'Усеймин, аль-Баррак, Бакр Абу Зейд и машаих, и этого достаточно. Нет нужды в толковании шейха аль-Худейра, которые не подкреплены

доказательствами. Тем более, мы привели толкование слов шейхуль-исляма со всеми примерами.

- **Во-вторых:** на ролике не была цель скрупулезно раскрыть эту тему, так как не видел нужды. Но, хвала Аллаху, мы сделали это здесь, и сделаем в видео, которое выйдет поле этой статьи, иншаАллаh.

- Шубһа №8:

Затем, слово «Зари`а к ширку» (путь ведущий к ширку) Шейху ль Ислям употребляет не только для обозначения взывания к могилам возле них, но и в случаях когда речь идет о взывании к отсутствующим, как например здесь, после предыдущих слов, Ибн Таймия сразу же говорит: *«И точно также взывание к ним в их отсутствии является путём, ведущим к ширку»*. См. Маджу`ль фатава: (1/179).

Я уже выше приводил не раз, что Ибн Теймия говорит об ангелах, когда говорит «отсутствующий». Дело в том, что есть такие ангелы, которым Всевышний поручил направлять тех, кто заблудился в дороге, помочь выбраться. Так поступал Ахмад и другие. Это пришло в асара Ибн 'Аббаса и Ибн Мас'уда. По сути, эти ангелы отсутствуют в нашем поле зрения, но существуют рядом с нами физически. Но невеждам это может открыть

дорогу к ширку, и это случилось, и поэтому Ибн Теймия запрещал взывать даже к этим ангелам!

Здесь добавлю (обновление 23.08.2021): один из приверженцев нововведения вцепился за данные мои слова: «*это может открыть дорогу к ширку*», мол сначала я сказал, что Ибн Теймийя одобрил это, а теперь говорю, что Ибн Теймийя запрещал взывать даже к этим ангелам.

Ответим по пунктам:

> **Во-первых:** разве есть моя вина, если мой оппонент, приверженец своих страстей, поклоняется своим страстям, в следствии чего ослеп и оглох, потерял разум и рассудок, и теперь он не понимает и не понимает мои тексты?

> **Во-вторых:** речь идет о тех, кто злоупотребляет, о тех, кто склонен к ширку, и это видно из контекста (пусть не четко), а для таких дозволенное становится относительно запретным.

Приведу пример: раньше посещение могил было запрещено для сподвижников? Но по какой причине?

Разве из-за запрета посещать, или из-за слабости сахабов? Правильный ответ: из-за слабости сахабов. И в итоге им, когда они окрепли, разрешили посещать могилы.

В-третьих: на тему в обращении к присутствующим ангелам у нас будет подробный текстовый и видео материал, где ряд имамов, в том числе Ибн Теймийя, одобряют это.

- Далее шейхуль-ислям говорит: *«Кто увидел пророка, или одного из ангелов, и сказал ему: «Сделай ду'а за меня», то это не приведет к ширку, в отличии от того, кто воззвал к нему в его отсутствии, то это приведет к ширку, как это уже случилось. Отсутствующий и мертвый не могут воспрепятствовать ширку. Когда сердце привязывается к ду'а (покойного или отсутствующего), это приводит к ширку, после чего он начнет в своих молитвах подразумевать могилу, памятники (на них) и тому подобное, как это уже делали мушрики и те, кто уподобился им, вроде людей писания и заблудших мусульман».*

Как я уже говорил выше: либо нам надо признать, что шейхуль-ислям сам себе противоречит, а затем на основе его слов вынести такфир Ахмаду, что является полным абсурдным, либо признать, что шейхуль-ислям не

обобщает, но говорит о конкретной проблеме, которая возникла в его время.

Суть: когда шейхуль-ислям говорит о отсутствующих ангелах, он не говорит о тех самых странствующих, иначе он входит в противоречие с асаром Ибн 'Аббаса и Ибн Мас'уда, но он говорит о том случае, когда люди поклоняются ангелам, либо просят того, на что способен лишь Всевышний, и это понимание стыкуется со всеми его словами во всех его книгах.

Такое-же понимание изложил имам аль-Къуртуби в своем тафсире.

- Шубһа №8:

«Ширк и остальные нововведения основаны на лжи и навете. И поэтому каждый, кто далёк от таухида и сунны, близок к ширку, нововведению и навету». См. Иктида ас Сырат аль Мустаким: (2/128).

Примечание: как мы видим шейху ль ислам Ибн Теймийя, ввёл ширк в понятие «нововведение», следовательно, ширк у Ибн Таймии, в частности, и у мусульман, в общем, является разновидностью нововведения. Ведь если сказать: ширк — это новшество в

религии, то в этом не будет никакой ошибки, наоборот — это будет, словом, истины.

Шейхуль-ислям назвал ширк нововведением не в сравнении и разделении видов, а в отдельном случае, без сравнения и подвидов. Простыми словами: в данном контексте Ибн Теймийя называет ширк нововведением в целом, тогда как мы приводили его слова, когда он сравнивал и подразделял виды тавассуля, а это совершенно разные вещи.

И обратите внимание, что эти слова шейхуль-исляма мы не взяли в довод, так как они не уместны, но мы привели именно те его слова, которые прямо касаются нашей обсуждаемой темы, те слова, которые взяли и ученые тоже, вот в чем разница.

И потом, если внимательно прочитать эти-же слова шейхуль-исляма, которых привел оппонент: «*..ширк и остальные нововведения..*» яснейшим образом видно, что здесь данное нововведение он прямо называет ширком, тогда как в текстах, которых мы привели выше, он одно назвал нововведением, а другое (будучи сравнивая) назвал ширком, а это совсем разные вещи.

Т.е в приведенных нами текстах он не назвал одну и ту же вещь и ширком, и нововведением, как сделал он это в данном случае, а значит, на этом шубһа рассеивается.

Дальше оппонент привел еще одну цитату, но на ее мы еще в начале отвечали, не будем повторяться. На этом все доводы этого человека исчерпаны, ни один его аргумент не выдерживает критики.

Затем мне отправили статью шейха Аймана аль-'Анкари, где он привел все те высказывания шейхуль-исляма, которые я разобрал здесь, нет смысла повторяться.

Единственное что хочу от себя добавить: у нас есть выдающиеся имамы прошлого столетия, которые превзошли всех в богобоязненности, набожности, знании и понимании, и я никогда не променяю их понимание, на понимание шейха Аймана, и это при всем моем уважении.

Когда спорят шейхи и студенты, надо возвращаться к выдающимся имамам, которых Милостивый посылает каждые сто лет, и не важно, один он, двое, или их десять.

Так добавлю, что мы не считаем хариджитами ученых, придерживающихся обратного мнения, мы считаем хариджитами тех, кто прикрывается учеными противоположной стороны, такфир мусульман, вот они и есть собаки ада!

Гл. 20

ИТОГИ

- 1. Нет порицания в тех вопросах, где есть приемлемое разногласие.*
- 2. Если кто-то кафир у группы ученых, то не обязательно он должен быть кафиром у всех.*
- 3. Мертвые просят Всевышнего за своих близких родственников. Им сообщают о некоторых делах своих близких, затем они либо радуются, либо огорчаются.*
- 4. Связь между дунья и барзах не прекращается, но это не значит, что обычные люди могут слышать обитателей могил.*

5. *Саляфы разногласили, слышат мертвые, или нет, следовательно, споры на эту тему не должны вестись, не считая научных бесед.*

6. *Я раньше считал, что мертвые не слышат, пока не углубился изучать доводы аргументов. Я убежден, что наши аргументы выдерживают любую критику, но это не значит, что это непоколебимая истина, но значит, что вопрос остается открытым.*

7. *Это не предмет раздора и ссор. Это второстепенные вопросы, вопросы фикха, где есть две стороны ученых, и обеих мы признаем.*

8. *Ученые разделяли понятие «Ду'а» и «Просьба». Но иногда они могут идти в одном значении, надо смотреть на контекст.*

9. *Ду'а, шафа'а, и тавассуль могут означать одно, а иногда разное, надо смотреть на контекст. Иногда тавассуль может значить «Истигъаса».*

10. *Муширики не просили у могил, так как могилы праведников никто не знал. Никто не знает где Вадда,*

Сува', Ягъус и Я'укъ, однако им возводились изваяния, напоминавшие им о этих личностях.

11. Христиане не взывали к Иисусу и Марьям, мир им, у их могил, ведь нет могилы о Иисуса, и никто не знает, где могила Марии. Ширк христиан сразу в четырех местах: считают, что они обязательно имеют права на шафа'а, просят у них то, на что способен лишь Всевышний, взывают к ним на расстоянии, и взывают к иконам и прочим идолам.

12. Взывание рядом с могилой к покойнику, чтобы тот сделал дуа Всевышнем, является путем к ширку, нововведением, но никак ширком. Но некоторые ученые считали это ширком.

13. Шейхуль-ислям называет это нововведением не в простом месте своей книге, а именно в том месте, где он сравнивает и подразделяет, а это не одно и тоже. Т.е Ибн Теймийя называл это дело нововведением несмотря на то, что выше назвал ширк ширком, и если второе тоже было ширком, то ничто не помещало бы при подразделении видов тавассуля назвать его тоже ширком.

А пример, где Ибн Теймийя называет ширк нововведением, никуда не годиться, поскольку он не делал никакого сравнения и подразделения видов. Речь его, речь обобщенная, с которой мы тоже согласны.

14. Некоторые имамы Неджда последовали за Ибн Теймийей, и тоже не назвали это ширком.

15. Шейхуль-ислям прямо сказал, что в этом вопросе есть хильяф, и отнес это к поздним ученым, упомянув слабый асар 'Утбия, который прямо затрагивает наш случай.

16. Шейхуль-ислям прямо заявил, что это путь к ширку. Если они пытаются оспорить тот факт, что шейхуль-ислям назвал это дело новшеством, будучи сравнивая, то данный факт они никак не смогут прокомментировать, разве что, прибегая к умопомрачительным выводам.

17. Автор опровержения несколько раз процитировал цитаты шейхуль-исляма не полностью, обрезая и не дочитывая. Он, по всей видимости, не понимает, что цитирует, у кого копирует, что вставляет и, как мне видется, не проверяет написанное и не сверяет. Я уже

не говорю о том, что автор приверженец своих страстей с хариджитскими склонностями.

18. Мертвые слышат, пусть не всегда, но в основе так оно и есть. Если они слышат, то просьба к ним чисто логически не может быть ширком, иначе какая разница, если обратиться к живому и мертвому у могилы? Ведь оба слышат просьбу, оба могут попросить Милостивого! Оба могут заступаться в судный день. Но разница лишь одна: живого дозволено просить, а мертвого нет, ибо сердце может привязаться к этому, шайтан приукрасит, и до ширка рукой подать.

19. Я бы не брался за эту тему, если-бы не фанатизм и фитна приверженцев крайних взглядов, сеющие фитны среди ослабленных рядах, врядах, где нет тех, кто мог бы дать им окончательный ответ.

20. Когда шейхуль-ислям говорит о ширке того, кто просит покойника у могилы, чтобы тот попросил у Всевышнего, он говорит о таком случае, когда взывающий исключает дозволение Всевышнего, считая, что покойник изначально имеет право на заступничество.

21. Ибн Баз, аль-Баррак, аль-'Ульван, аль-Мушейких и Ибн Хабдан отнесли это мнение к шейхуль-исляму.